

• ЭЛЕКТРОННОЕ ИЗДАНИЕ •

**О. Н. Барамзина**

**Процессуальное положение лица,  
в отношении которого ведется  
производство по делу  
об административном правонарушении,  
на различных стадиях производства**



**О. Н. Барамзина**

**Процессуальное положение лица,  
в отношении которого ведется производство  
по делу об административном правонарушении,  
на различных стадиях производства**

**Киров**

**2023**

УДК 342.922  
ББК 67.401.01  
Б24

**Рецензенты:**

**Е. С. Кошечева** – кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского и административного процесса Волго-Вятского института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

**Ю. Н. Фольгерова** – кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

**Барамзина, О. Н.**

Б24 Процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на различных стадиях производства . – Киров : ООО «Издательство «Радуга-ПРЕСС», 2023. 1,37 Мб; 105 с. – URL: [http://www.raduga-press.com/gallery/administrative\\_offense\\_2023.pdf](http://www.raduga-press.com/gallery/administrative_offense_2023.pdf) . – Заглавие с экрана.

ISBN 978-5-6050137-6-1

Настоящее исследование направлено на теоретическое обоснование и разработку научных рекомендаций по совершенствованию законодательства в области регулирования административно-процессуального статуса такого участника производства по делу об административном правонарушении, как лицо, в отношении которого такое производство ведется. Особое внимание уделено выявлению особенностей процессуального положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадии возбуждения дела и составления протокола об административном правонарушении, на стадии рассмотрения данного дела, а впоследствии и исполнения постановления. Разработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию правовых норм, регулирующих административно-процессуальный статус лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям, аспирантов, преподавателей и всех интересующихся.

ISBN 978-5-6050137-6-1

© О. Н. Барамзина, 2023

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>Предисловие</b> .....	4
<b>Глава 1.</b> Процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадии возбуждения дела и составления протокола об административном правонарушении .....	7
<b>Глава 2.</b> Процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадии рассмотрения дела .....	30
<b>Глава 3.</b> Процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадии обжалования постановления .....	59
<b>Глава 4.</b> Процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадии исполнения постановления.....	80
<b>Заключение</b> .....	95
<b>Список использованных источников</b> .....	96

## Предисловие

На современном этапе развития российской государственности большое значение приобретает вопрос соблюдения прав и законных интересов как физических, так и юридических лиц. Особенно остро данная проблема стоит во взаимоотношениях с органами публичной власти, в частности связанных с рассмотрением дел об административных правонарушениях. Каждый год количество таких дел неуклонно растет. Многие ошибочно считают, что дела о привлечении к административной ответственности являются в основном незначительными. В то же время предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ) санкции за совершение отдельных правонарушений носят достаточно серьезный характер. Ввиду того, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, занимает центральное место в таком производстве, – четкое определение административно-процессуального статуса этого лица, с закреплением за ним комплекса прав и обязанностей, носит актуальный характер.

Несмотря на то, что КоАП РФ вступил в силу в 2002 году и действует уже более 20 лет, он до сих пор не лишен пробелов и коллизий правовых норм. По настоящее время остается неурегулированным на достаточном уровне административно-процессуальный статус такого участника производства, как лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Отсутствие правовой определенности, с одной стороны, дает благодатную почву для произвольного толкования норм КоАП РФ субъектами правоприменительной деятельности, что, несомненно, ведет к нарушению прав и законных интересов лиц – участников производства, поскольку очевидна ситуация правовой незащищенности. А с другой стороны, оставляет «лазейки» для лиц, в отношении которых ведется производство, позволяющие уйти от административной ответственности.

Поэтому проблема определения административно-процессуального статуса лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении как на теоретическом, так и на практическом уровнях, а также его эффективная реализация, становится все более научно и практически значимой.

Изучение административно-процессуального статуса лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществлялось наукой административного права в процессе исследования наиболее общих и фундаментальных институтов административного права. Административно-процессуальный статус изучался в двух направлениях. В первую очередь общими проблемами процессуально-правового статуса лиц занимались теоретики права. Более узко, применительно к производству по делам об административных правонарушениях, исследовательская работа велась учеными – специалистами в области административного права.

Теоретиками права изучена структура процессуально-правового статуса, разграничены его элементы, произведена их классификация. Эти вопросы рассматривались С. С. Алексеевым, С. Н. Братусем, Н. В. Витруком, О. С. Иоффе, В. А. Кучинским, Е. А. Лукашевой, А. Е. Луневым, Н. И. Матузовым, А. В. Малько, В. Н. Протасовым и другими авторами.

Следует отметить, что в последнее время наметилась тенденция усиления интереса со стороны исследователей к изучению отдельных аспектов административно-процессуальных статусов участников производства по делам об административных правонарушениях. Так, на эту тему в своих диссертационных исследованиях обращали внимание Е. С. Герман, О. Н. Дядькин, Н. В. Мучкина, О. Н. Панкова, Я. В. Серебряков, А. И. Микулин и др.

В то же время указанными авторами не произведено комплексного исследования административно-процессуального статуса такого участника производства по делу об административном правонарушении, как лицо, в отношении которого ведется указанное производство.

В работе впервые после введения в действие КоАП РФ 2001 года произведен комплексный теоретико-прикладной анализ содержания и проблем реализации административно-процессуального статуса лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, основанный на изучении обширной судебной практики по делам об административных правонарушениях, сформировавшейся за период действия названного Кодекса.

Содержащиеся в исследовании положения, выводы и предложения представляют определенную значимость для дальнейшего развития теории производства по делам об административных правонарушениях, теоретических представлений об административно-процессуальном статусе лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и могут быть использованы в ходе подготовки соответствующих научных исследований. Сформулированные в работе предложения по совершенствованию процессуальных норм КоАП РФ, регламентирующих правовой статус лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, могут быть использованы в ходе соответствующей законопроектной деятельности. Результаты исследования представляют также интерес для административно-юрисдикционных органов и судей, рассматривающих дела об административных правонарушениях, и могут быть использованы ими в ходе совершенствования практики разрешения таких дел. Кроме того, содержащиеся в монографии положения могут быть использованы в учебном процессе в высших учебных заведениях юридического профиля по дисциплинам: «Административное право», «Административная ответственность», «Административно-процессуальное право».

## **Глава 1. Процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадии возбуждения дела и составления протокола об административном правонарушении**

Возбуждение дела по своему юридическому значению можно квалифицировать в качестве процессуального действия, являющегося юридическим фактом; оно влечет за собой возникновение конкретного административно-процессуального отношения.

В. А. Мельников отмечает, что содержание стадии административного расследования представляет собой комплекс процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств проступка, их фиксирование и квалификацию. Очевидно, что выполнение всего комплекса названных действий обязательно при производстве по каждому делу об административном правонарушении. Однако стадия административного расследования предусмотрена законодателем лишь по некоторым видам административных правонарушений<sup>1</sup>.

Ю. А. Сергеев называет первую стадию производства по делу об административном правонарушении – расследование административного правонарушения, которая состоит из следующих последовательно сменяющихся подстадий: возбуждение дела об административном правонарушении, установление фактических обстоятельств дела, процессуальное оформление результатов расследования, направление протокола на рассмотрение<sup>2</sup>. С его мнением следует согласиться.

---

<sup>1</sup> См.: Мельников В. А. Право лица, привлекаемого к административной ответственности, на защиту по новому законодательству РФ об административных правонарушениях : монография. Волгоград : Изд-во Волгоград. ин-та экономики, социологии и права, 2002. 111 с.

<sup>2</sup> См.: Административное право России. Общая часть : учеб. для вузов : учеб. для вузов по специальности «Юриспруденция» / [Кононов П. И. и др.] ; под общ. ред. П. И. Кононова ; Рос. акад. юрид. наук, Евраз. акад. административ. наук. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва ; Вятка : Дом печати – ВЯТКА, 2006. – 410 с.



КоАП РФ предоставляет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадии возбуждения производства ряд прав, которые могут быть изложены в следующей последовательности:

– Право на то, что ведение расследования и возбуждения производства по делу об административном правонарушении будет произведено уполномоченным органом (должностным лицом), что вытекает из положений главы 28 КоАП РФ. Согласно ч. 2 ст. 28.1 КоАП РФ являющиеся поводами к возбуждению дела об административном правонарушении материалы, сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях<sup>3</sup>.

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что в том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом... судье на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол<sup>4</sup>.

– Право лица давать объяснения, заявлять ходатайства, представлять доказательства особенно актуально на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, поскольку именно на этой стадии формируется доказательственная база.

После выявления состава административного правонарушения в действиях лица следует предоставить ему возможность дать объяснения по факту совершенного правонарушения, данные объяснения могут быть как занесены в

---

<sup>3</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 (ред. от 23 декабря 2021 г.) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2005. 19 апр. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

протокол об административном правонарушении, так и представлены в виде отдельного документа.

Из анализа изученных дел об административных правонарушениях установлено, что для дачи объяснений в протоколе об административном правонарушении отведено, как правило, 3–4 строки, в которых обычно лицо, в отношении которого данный протокол составляется, указывает на согласие или несогласие с составленным в отношении него протоколом. Очень редко в делах имеются полноценные объяснения лиц.

В обзоре Пензенского областного суда отмечено, что в деле об административном правонарушении, направляемом должностными лицами судьям, встречаются следующие недостатки: отсутствуют объяснения правонарушителя, либо такие имеются, но они не подписаны, либо они краткие, не содержащие описания обстоятельств административного правонарушения<sup>5</sup>.

На наш взгляд, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, входят в совокупность доказательственной базы и должны содержать четкую позицию такого лица относительно совершенного правонарушения.

Важным условием обеспечения прав и законных интересов лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, является их право заявлять ходатайства (ст. 24.4 КоАП РФ).

Ходатайство – это правовая форма использования прав и защиты своих интересов участниками производства по делу об административном правонарушении. Ходатайство может выступать средством приобщения к делу новых доказательств, вызова свидетелей, проведения экспертизы и т. д. Институт хо-

---

<sup>5</sup> См.: Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами области дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 КОАП РФ 2003 года (подготовлена Пензенским областным судом 24 июня 2005 года) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

датайства служит расширению доказательственной базы и тем самым способствует более полному и всестороннему выяснению обстоятельств дела<sup>6</sup>.

– Статьей 24.2 КоАП РФ предусмотрено право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Верховным Судом Российской Федерации разъяснено, что существенным недостатком протокола является отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т. п.

Белгородским областным судом отменено постановление мирового судьи судебного участка № 4 Западного округа г. Белгорода о привлечении Б. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Основанием для отмены обжалуемого постановления послужило то, что сотрудником ДПС не обсуждался вопрос о предоставлении Б., который является глухонемым, услуг сурдопереводчика, положения ст. ст. 24.4, 25.10 КоАП РФ ему не разъяснялись<sup>7</sup>.

На наш взгляд, Белгородский областной суд справедливо отметил, что составление протокола об административном правонарушении без сурдопереводчика свидетельствует о существенном нарушении права Б. на защиту, стеснении гарантированных законом прав как участнику процесса, что могло повлиять на всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств, имеющих значение для дела.

Верховный Суд Российской Федерации пояснил, что отсутствие перевода протокола в случае, когда дело об административном правонарушении возбуж-

---

<sup>6</sup> См.: Липатов Э. Г., Филатова А. В., Чаннов С. Е. Административная ответственность : учеб.-практ. пособие / под ред. С. Е. Чаннова. М. : Волтерс Клувер, 2010. 400 с.

<sup>7</sup> См.: Обзор судебной практики по гражданским делам за ноябрь 2007 года (подгот. Белгородским областным судом) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

дено в отношении лица, не владеющего языком, на котором ведется производство по делу, является основанием для возврата судом протокола и материалов дела в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ вне зависимости от того, заявлено ли ходатайство о переводе<sup>8</sup>.

– В силу ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Как указано Верховным Судом Российской Федерации, эти положения распространяются как на уголовные, так и гражданские и административные правоотношения<sup>9</sup>. При этом в международных актах право не свидетельствовать против самого себя императивно закреплено только для сферы уголовного права<sup>10</sup>.

Согласно правовой позиции Европейского суда по правам человека право не свидетельствовать против самого себя – это, в первую очередь, право обвиняемого хранить молчание. Данное право не распространяется на использование материалов, которые могут быть получены от обвиняемого независимо от его воли принудительным путем, как-то: изъятие по предписанию документов, получение образцов крови, мочи и кожного покрова для проведения анализа ДНК<sup>11</sup>.

Конституционный Суд Российской Федерации также отметил, что при установлении обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и возбуж-

---

<sup>8</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2005 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 3.

<sup>9</sup> См.: п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 (ред. от 23 декабря 2021 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2005. 19 апр. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> См.: п. 3, «g», ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> См.: Постановление Европейского суда по правам человека от 17 декабря 1996 года по делу Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства [Электронный ресурс] // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М.: Норма, 2000. С. 309–338. (Извлечение). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

дении уголовного дела соответствующие должностные лица обязаны разъяснить лицу, управлявшему транспортным средством, нарушившему правила дорожного движения или эксплуатации транспортных средств и оставшемуся на месте дорожно-транспортного происшествия, его право отказаться от дачи объяснений, показаний и от предоставления иных доказательств по поводу данного происшествия. Доказательства же, которые были получены от него принудительно, не могут быть положены, как следует из ст. ст. 49 (ч. 2), 50 (ч. 2) и 51 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, в основу выводов и решений по уголовному делу<sup>12</sup>.

По нашему мнению, данные положения должны использоваться и при производстве по делам об административных правонарушениях.

Право каждого не свидетельствовать против себя самого является непосредственно действующим и должно обеспечиваться, в том числе правоприменителем, на основе закрепленного в ст. 15 (ч. 1) Конституции Российской Федерации требования о прямом действии конституционных норм. С учетом этого должностные лица обязаны разъяснить лицу, совершившему административное правонарушение, его право отказаться от дачи объяснений, показаний и от предоставления иных доказательств по поводу данного происшествия<sup>13</sup>.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что отсутствие в ст. 28.2 КоАП РФ упоминания об обязанности должностных лиц разъяснять гражданину право не свидетельствовать против себя самого не может рассматриваться как обстоятельство, указывающее на неконституционность названной статьи. Статья 51 (ч. 1) Конституции РФ, закрепляющая данное право, имеет

---

<sup>12</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2001 года № 6-П [Электронный ресурс] // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 5. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> См.: Конституция Российской Федерации в решениях Конституционного Суда России (постатейный) / Л. В. Лазарев, Т. Г. Морщакова, Б. А. Страшун и др. М. : Ин-т права и публичной политики, 2005. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

прямое действие и в полной мере распространяется на административно-процессуальное законодательство<sup>14</sup>.

– Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе пользоваться услугами защитника.

В соответствии с п. 4 ст. 25.5 КоАП РФ защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

Возникает вопрос, как быть, если до совершения указанных в ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ действий, провозглашающих возбуждение по делу об административном правонарушении, процессуальные действия уже совершаются, например допрашиваются очевидцы правонарушения, производится осмотр помещений.

Именно во временном промежутке между фактическим применением данных мер к правонарушителю и составлением первого протокола (процессуального закрепления данных мер) вопросы правовой защиты и получения квалифицированной юридической помощи являются наиболее актуальными. Ведь именно на данном этапе формируются основные доказательства, которые могут иметь решающее значение при рассмотрении дела об административном правонарушении, решении вопроса о возбуждении уголовного дела, а также могут быть существенно ограничены гражданские права.

При этом нецелесообразно законодательное закрепление процессуального положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, до момента возбуждения производства по делу, указанного в ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ, а следовательно, и предоставления прав и гарантий, предусмотренных КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в силу ч. 1 ст. 25.5 КоАП РФ вправе самостоя-

---

<sup>14</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 22 октября 2008 года № 549-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

тельно разрешать вопрос о необходимости ему юридической помощи и привлечении защитника<sup>15</sup>. Однако право на возможность воспользоваться услугами защитника в обязательном порядке должно разъясняться должностным лицом.

Пензенским областным судом справедливо указано в качестве процессуальных нарушений, что не во всех протоколах об административных правонарушениях имеются сведения о разъяснении лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе права на участие в деле защитника с момента составления протокола об административном правонарушении (ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ).

Например, мировому судье судебного участка № 4 Октябрьского района г. Пензы поступило административное дело в отношении Р. о правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ. Представленный протокол не соответствовал требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в частности правонарушителю не разъяснено право на защиту. При таких данных судья правомерно определением от 23 января 2003 года административное дело возвратил в ГИБДД района ввиду неполноты представленных материалов<sup>16</sup>.

Постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2009 года оставлено в силе решение Арбитражного суда Московской области от 29 октября 2009 года по делу № А41-28997/09, принятое по заявлению ООО «Софринское ЖКХ» к УФМС РФ по Московской области о признании незаконным и отмене постановления от 15 июля 2009 года по делу об административном правонарушении, указано, что представитель ООО «Софринское» не был допущен к участию в составлении протокола. Недопуск представителя

---

<sup>15</sup> См.: Обзор практики рассмотрения мировыми и федеральными судьями Пермского края дел об административных правонарушениях за 2008 год [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> См.: Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами области дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ в 2003 году (подготовлена Пензенским областным судом 24 июня 2005 года) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ООО «Софринское ЖКХ» по доверенности с вышеуказанными полномочиями свидетельствует о несоблюдении административным органом процедуры привлечения к административной ответственности<sup>17</sup>.

– Обеспечение законности при применении мер обеспечения является одним из способов защиты прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Важнейшим проявлением принципа законности при установлении правил административного принуждения выступает закрепление в законе оснований применения административного принуждения. Таким основанием является совершение административного правонарушения, то есть совершение такого деяния, которое предусмотрено законодательством об административном правонарушении в качестве такового.

Принцип законности выражается в наличии особого, регламентированного законом порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и применения мер административного наказания. Оба вышеуказанных порядка можно охарактеризовать как процедуру привлечения к административной ответственности.

Важной гарантией обеспечения законности выступает закрепление в законодательстве компетенции органов и должностных лиц, уполномоченных на применение мер административного принуждения, а также требование недопустимости при применении административного принуждения действий (бездействий) и решений, унижающих человеческое достоинство<sup>18</sup>.

Вместе с тем, наряду с правом лица, в отношении которого ведется производство, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, целесообразно было бы закрепить и право знать, в каких целях и какая

---

<sup>17</sup> См.: Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2009 года по делу № А41-28997/09 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> См.: Липатов Э. Г., Филатова А. В., Чаннов С. Е. Административная ответственность : учеб.-практ. пособие / под ред. С. Е. Чаннова. М. : Волтерс Клувер, 2010. 400 с.



мера административного принуждения (обеспечения) применяется на стадии возбуждения дела об административном правонарушении.

Это право могло бы быть гарантировано законодательным закреплением обязанности лица, уполномоченного на применение мер административного принуждения, сообщить под подпись о целях применяемых мер обеспечения к лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Данное положение не только обеспечивало бы возможность обжалования действий правоприменителя в случае несогласия с ними, но и заставляло бы правоприменителя решать вопрос о необходимости применения мер административного обеспечения в каждом случае более дифференцированно, исходя из всех данных о совершенном правонарушении и личности, привлекаемой к административной ответственности<sup>19</sup>.

– Лицо, в отношении которого применены меры обеспечения, вправе их обжаловать, что закреплено статьей 27.1 КоАП РФ.

Конституционным Судом Российской Федерации выделен ряд гарантий права на защиту в подобных случаях. Во-первых, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме, в том числе законность возбуждения дела. Во-вторых, граждане и юридические лица вправе поставить вопрос о законности действий и решений органов и должностных лиц, связанных с применением в ходе административного расследования мер обеспечения производства, и до рассмотрения вопроса о законности постановления по делу об административном правонарушении – в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством. В-третьих, законодательством предусматри-

---

<sup>19</sup> См.: Морозов Е. В. Административная ответственность за правонарушения в сфере налогообложения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009. 18 с.

вается специальный механизм возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства<sup>20</sup>.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, суды не вправе рассматривать дела об оспаривании следующих решений, действий (бездействия), связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права, а также норм КоАП РФ: решений, действий (бездействия), в отношении которых КоАП РФ не предусматривает порядка обжалования и которые, являясь неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении, не могут быть предметом самостоятельного обжалования (доказательства по делу, которыми являются и протоколы о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении). В этом случае доводы о недопустимости конкретного доказательства либо применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении могут быть изложены как в ходе рассмотрения дела, так и в жалобе на постановление или решение по делу об административном правонарушении. Однако если производство по делу об административном правонарушении прекращено, то действия, совершенные при осуществлении производства по этому делу, повлекшие за собой нарушение прав и свобод гражданина или организации, создание препятствий к осуществлению ими прав и свобод, незаконное возложение какой-либо обязанности после прекращения производства по делу, могут быть оспорены по правилам гл. 25 ГПК РФ. В таком же порядке могут быть оспорены действия должностных лиц в случае, когда дело об административном правонарушении не возбуждалось.

Свердловский областной суд также указал, что законность применения мер обеспечения производства об административном правонарушении, в том числе доставления и административного задержания, проверяется при рассмотрении по существу дела об административном правонарушении и не может

---

<sup>20</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2006 года № 107-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 5.

быть самостоятельным предметом судебной проверки в порядке, предусмотренном гл. 25 ГПК РФ<sup>21</sup>.

Таким образом, законодательство не предоставляет возможности лицам обжаловать непосредственно, в рамках производства по делу об административном правонарушении, законность мер обеспечения производства по делу.

В Постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения или отсутствием состава административного правонарушения не может служить основанием для отказа в обжаловании незаконного применения административного задержания как принудительной меры обеспечения производства по данному делу<sup>22</sup>.

В то же время полагаем, что введение дополнительного института обжалования решений о применении мер обеспечения производства по делу в рамках КоАП РФ лишь приведет к затягиванию рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Поэтому нельзя согласиться с мнением Е. В. Морозова о том, что заслуживает внимания высказываемое в литературе предложение о внесении в гл. 30 КоАП РФ дополнений, позволяющих лицу, привлекаемому к административной ответственности, обжаловать любые процессуальные решения юрисдикционного органа, а также действия (бездействие) должностных лиц на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении.

---

<sup>21</sup> См.: Справка по результатам изучения практики применения районными судами Свердловской области процессуального законодательства на стадии принятия заявлений к производству (с изм. от 25 сентября 2008 года) (подготовлена судьей Свердловского областного суда Панкратовой Н. А. 03 сентября 2007 года) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>22</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 года № 9-П [Электронный ресурс] // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 4. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

– Лицо, в отношении которого применены меры обеспечения производства по делу, имеет право на возмещение вреда от незаконного обеспечения мер производства по делу.

Реализуя предписания ст. ст. 52 и 53 Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель закрепил в КоАП РФ правило, согласно которому вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (ч. 2 ст. 27.1 КоАП РФ).

При этом незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении будет являться не только нарушение порядка их применения, но и применение мер обеспечения уполномоченными на то органом или должностным лицом с нарушением компетенции этого органа или превышением полномочий должностного лица, установленных законом. Кроме того, необходимым условием для возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, является не только признание действий (бездействия) должностного лица неправомерными, но и причинная связь между этими действиями (бездействием) и возникшими убытками и (или) моральным вредом<sup>23</sup>.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 года № 9-П указано, что лицо, относительно которого вынесен акт о применении принудительных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, по существу, ограничивалось бы в возможности реализовать свое право на судебную защиту, если бы суды оценивали законность действий (бездействия) органа государственной власти или должностного лица исключительно с точки зрения соблюдения пределов, предоставленных им законом (т. е. формально определенных) полномочий, не

---

<sup>23</sup> См.: Купреев С. С. Правовая ответственность государства при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2010. № 4. С. 70–75.

исследуя все обстоятельства, связанные с установлением наличия или отсутствия события и (или) состава административного правонарушения<sup>24</sup>.

Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 14 октября 2010 года отказано в удовлетворении исковых требований С. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, незаконным возбуждением производства по делу об административном правонарушении. В решении суда указано, что доводы истицы о её задержании ничем не подтверждены, то обстоятельство, что С. была доставлена в отдел милиции в нарушение положений, предусмотренных КоАП РФ, из материалов дела не следует, само по себе прекращение производства по делу об административном правонарушении в отношении истицы за отсутствием в её действиях состава административного правонарушения, не свидетельствует о незаконных действиях сотрудников милиции. Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда не согласилась с указанными выводами и отменила решение, ссылаясь на то, что из материалов дела об административном правонарушении следует, что достаточные основания для применения к истице мер в виде доставления отсутствовали, что свидетельствует о незаконности действий сотрудников милиции<sup>25</sup>.

– Право на получение копий документов о совершении процессуальных действий.

КоАП РФ предусмотрено, что ряд составленных на стадии возбуждения дела протоколов возможно получить только по просьбе лица, в отношении которых они составлены (о задержании – ст. 27.4 КоАП РФ, о личном досмотре – 27.7 КоАП РФ, протокол досмотра транспортного средства – ст. 27.9 КоАП

---

<sup>24</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 года № 9-П [Электронный ресурс] // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 4. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>25</sup> См.: Определение Санкт-Петербургского городского суда от 07 апреля 2011 года № 33-4923/2011 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

РФ). По нашему мнению, законодателю следует установить, что данные протоколы обязательно должны вручаться лицам, в отношении которых они составлены, либо данным лицам должно разъясняться, что указанные протоколы могут быть вручены им по их просьбе.

– Ст. 26.4 КоАП РФ предусматривает, что до направления определения о назначении экспертизы для исполнения судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, разъяснить ему права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта<sup>26</sup>.

Неисполнение этой обязанности является основанием для возврата материалов об административном правонарушении в орган, их направивший.

Так, например, судьей Индустриального районного суда г. Ижевска возвращены материалы дела об административном правонарушении на основании того, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не ознакомлено с определением о назначении автотехнической экспертизы от 27 августа 2009 года, права ему не разъяснены<sup>27</sup>.

– Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знать, совершение какого административного правонарушения ему вменяется. В соответствии с КоАП РФ данное право реализуется в возможности лица присутствовать лично при составлении протокола об административном правонарушении и получении его копии.

---

<sup>26</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>27</sup> См.: Определение Индустриального районного суда г. Ижевска от 18 сентября 2009 года по делу № 5-258/09 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Протокол об административном правонарушении (постановление о возбуждении дела об административном правонарушении) представляет собой процессуальный документ, фиксирующий фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, и содержащий, в том числе, позицию лица, в отношении которого данное дело возбуждено, и его подпись, что является средством обеспечения достоверности указанного документа.

Содержание протокола об административном правонарушении определяется ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ<sup>28</sup>.

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола<sup>29</sup>.

Решением Свердловского областного суда постановление судьи городского суда г. Лесного Свердловской области от 14 декабря 2010 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, в отношении К. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд со стадии подготовки дела в порядке ст. 29.4 КоАП РФ, основанием для принятия данного решения послужил факт того, что в протоколе об административном правонарушении отсутствуют сведения о предмете правонарушения, тем самым нарушено право лица, в отношении которого вынесено постановление, на защиту<sup>30</sup>.

---

<sup>28</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>29</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 (ред. от 23 декабря 2021 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2005. 19 апр. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>30</sup> См.: Решение Свердловского областного суда от 05 марта 2011 года по жалобе Кунгуровой Ж. А. на постановление судьи городского суда г. Лесного Свердловской области от

Также решением Иркутского областного суда от 21 июля 2011 года постановление № 30 заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель г. Усть-Илимска и Усть-Илимского района Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области Я. от 23 декабря 2010 года и решение судьи Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 19 мая 2011 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.1 КоАП РФ, в отношении Я. отменено, в связи с тем, что в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении Усть-Илимским межрайонным прокурором не указано, когда именно Я. совершил действия, составляющие событие административного правонарушения<sup>31</sup>.

Таким образом, само содержание протокола свидетельствует о том, что протокол об административном правонарушении является не столько документом о возбуждении дела (как считают некоторые авторы), сколько обвинительным документом.

Такой же позиции придерживается и судебная практика, устанавливая, что дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению только в рамках предъявленного в протоколе обвинения в совершении административного правонарушения.

Примером может служить постановление Свердловского областного суда, которым отменено постановление мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Екатеринбурга от 06 декабря 2010 года и решение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 12 января 2011 года. Основанием для отмены послужил факт того, что мировым судьей в по-

---

14 декабря 2010 года [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. URL: <http://www.ekbobsud.ru/bsr.php> (дата обращения: 15.12.2012).

<sup>31</sup> См.: Решение Иркутского областного суда от 21 июля 2011 года по жалобе Ялового М. И. на решение судьи Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 19 мая 2011 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ялового М. И. [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. URL: [http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show\\_text&srvcnum=1&id=38400001107251233176711001189797](http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srvcnum=1&id=38400001107251233176711001189797) (дата обращения: 15.12.2012).



становлении указан состав правонарушения, отличный от указанного в протоколе<sup>32</sup>.

При составлении протокола об административном правонарушении лицу, в отношении которого он составляется, разъясняются права, предоставляемые ему КоАП РФ.

В результате выборочного изучения дел об административных правонарушениях установлено, что при составлении протоколов об административных правонарушениях различными государственными органами используются отличные друг от друга бланки протоколов, в которых лицам, в отношении которых составляются протоколы об административных правонарушениях, различным образом разъясняются принадлежащие им права. Так, например, Кировским областным таможенным постом Нижегородской таможни составлен протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица, которому разъяснены права, предусмотренные ст. ст. 24.1, 25.1, 25.3 КоАП РФ<sup>33</sup>. При составлении протокола об административном правонарушении Административной комиссией ТУ по Первомайскому району г. Кирова разъяснены следующие ст. ст.: 25.1, 27.15, 28.2, 29.5 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ<sup>34</sup>. Государственным инспектором по пожарному надзору законному представителю юридического лица разъяснены ст. ст. 25.1, 25.4 КоАП РФ<sup>35</sup>. Инспектором ГИБДД УВД по г. Кирову лицу, в отношении которого ведется

---

<sup>32</sup> См.: Постановление Свердловского областного суда от 22 апреля 2011 года по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района г. Екатеринбурга» по жалобе... ЗАО «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района г. Екатеринбурга» Кружаева Д. В. [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. URL: <http://www.ekbobsud.ru/bsr.ph> (дата обращения: 15.12.2012).

<sup>33</sup> См.: Дело № 12-245/2011 по жалобе Доротюк О. Ю. на постановление по делу об административном правонарушении. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.

<sup>34</sup> См.: Дело № 12-222/2011 по жалобе Сюезовой О. Н. на постановление по делу об административном правонарушении. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.

<sup>35</sup> См.: Дело № 12-221/2011 по жалобе Чекулаева А. И. на постановление по делу об административном правонарушении. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.

производство по делу об административном правонарушении, разъяснены лишь ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ<sup>36</sup>.

По нашему мнению, отсутствие единой типовой формы протокола существенно нарушает права лиц, в отношении которых ведется производство. Научно разработанная, утвержденная в установленном порядке форма протокола, содержащая в себе разъяснение всех предоставленных действующим законодательством прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исключит, с одной стороны, злоупотребление правами со стороны указанных лиц, а с другой стороны, обеспечит информирование лиц обо всех принадлежащих им правах, тем самым обеспечивая им право на защиту.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2008 года № 50-Г08-3 установлено, что утверждение типовой формы протокола об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 5.42 и 19.7 КоАП РФ, согласуется с требованиями ст. ст. 1.1, 1.3, 1.4, 1.6, 1.8, 24.1, 28.2, 28.3, 5.42 и 19.7 КоАП РФ, по смыслу которых разработка необходимых реквизитов и утверждение типовой формы такого рода процессуального документа есть прерогатива федерального органа государственной власти, а не субъекта федерации, что обусловлено единством требований, предъявляемых к порядку производства по делу об административном правонарушении, в том числе к форме и содержанию протокола об административных правонарушениях на всей территории Российской Федерации, вытекающих из задач законодательства об административных правонарушениях, проявлением которых является усиление процессуальных гарантий лиц, подвергаемых административной ответственности. Если составление протокола об административном правонарушении, привлечение к административной ответственности по сути являются формой правоприменительной юрисдикционной деятельности органов исполнительной власти субъекта Федерации, то разработка и утверждение типовой

---

<sup>36</sup> См.: Дело № 12-226/2011 по жалобе Менчикова А. Л. на постановление по делу об административном правонарушении. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.

формы, реквизитов протокола об административных правонарушениях входят в группу правоустановительных полномочий в области законодательства об административных правонарушениях<sup>37</sup>.

Часть 6 ст. 28.2 КоАП РФ обязывает лиц, составивших протокол, вручать лицам, в отношении которых он составлен (законным представителям), под расписку копии протокола об административном правонарушении. А запись об этом должна быть произведена в первом экземпляре протокола.

Если же физическое лицо или его законный представитель либо законный представитель юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу, будучи извещенными в установленном порядке, не явились, то протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. При этом из логического толкования данной нормы следует, что административный орган должен обладать информацией о надлежащем извещении названных лиц на момент составления протокола<sup>38</sup>.

КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено<sup>39</sup>.

Тюменским областным судом отменено постановление судьи Калининского районного суда г. Тюмени по причине того, что суд рассмотрел дело об административном правонарушении и не учел, что протокол составлен в отсутствие юридического лица, законный представитель которого не извещен

---

<sup>37</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 30 апреля 2008 года № 50-Г08-3 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>38</sup> См.: Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2010 года по делу № А29-3346/2010 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>39</sup> См.: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25 ноября 2009 года) (Извлечение) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

надлежащим образом о дате и времени составления протокола об административном правонарушении<sup>40</sup>.

Зачастую лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, отказывается от подписи в протоколе в графах о разъяснении ему прав и о вручении копии протокола. В этом случае должностные лица, полномочные составлять протокол об административном правонарушении, обычно делают об этом запись в тексте протокола. Впоследствии возникают сомнения в том, что лицу разъяснились права и вручалась копия протокола. Во избежание таких ситуаций считаем, что в протоколе следует делать соответствующие записи, а копию протокола об административном правонарушении вместе с письменным разъяснением прав следует направить такому лицу любым доступным средством связи, подтверждающим факт вручения.

Проблема информирования о правах и обязанностях участников производства, по нашему мнению, особенно актуальна на стадии возбуждения производства, поскольку сведения, поступившие в момент, предшествующий времени составления протокола об административном правонарушении, становятся основой последующих действий субъекта административной юрисдикции<sup>41</sup>.

Поэтому кажется логичным разъяснять принадлежащие лицу права не только при составлении протокола об административном правонарушении, а также при возбуждении дела об административном правонарушении и оформлять отдельным документом.

Таким образом, считаем, что на стадии возбуждения дела об административном правонарушении лицо, в отношении которого данное производство возбуждается, вправе:

---

<sup>40</sup> См.: Решение Тюменского областного суда от 13 июля 2011 года по жалобе представителя ЗАО «Тюменский РМЗ» Горбушиной К. Ф. на постановление судьи Калининского районного суда г. Тюмени от 9 июня 2011 года [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. URL: [http://oblsud.tum.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show\\_text&srv\\_num=1&id=72400001107311921246861000413079](http://oblsud.tum.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=72400001107311921246861000413079) (дата обращения: 15.12.2012).

<sup>41</sup> См.: Лопатин В. Н. Информационно-правовой статус гражданина в административных правоотношениях. М., 2004. 84 с.

- 1) знать, совершение какого административного правонарушения ему вменяется;
- 2) в случае применения мер обеспечения производства по делу знакомиться под подпись с протоколами о применении таких мер и получать копии этих протоколов;
- 3) давать объяснения на родном языке или языке, которым он владеет, либо отказаться от дачи объяснений;
- 4) возражать против возбуждения в отношении его дела об административном правонарушении;
- 5) пользоваться помощью защитника с момента возбуждения дела об административном правонарушении;
- 6) представлять доказательства в обоснование своих доводов и возражений;
- 7) заявлять письменные ходатайства;
- 8) безвозмездно пользоваться помощью переводчика;
- 9) знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, получать за свой счет копии этих материалов.

Кроме того, при возбуждении дела об административном правонарушении лицу, в отношении которого оно возбуждается, или его законному представителю, защитнику должны разъясняться положения ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Названные положения подлежат закреплению в гл. 28 КоАП РФ в виде отдельной ст. 28.1.2.

Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, входят в совокупность доказательственной базы и должны содержать четкую позицию такого лица, относительно вменяемого ему правонарушения. В случае согласия лица давать объяснения они должны быть зафиксированы полно, а отбирающее объяснения должностное лицо обязано предупредить лицо о необходимости дачи полных объяснений об обстоятельствах совершенного правонарушения.

Считаем, что введение в КоАП РФ дополнительного института обжалования действий по применению мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении нецелесообразно, поскольку приведет к затягиванию рассмотрения дел об административных правонарушениях.

В качестве приложения к КоАП РФ необходимо установить единую типовую форму протокола об административном правонарушении.

Полагаем, что ст. 28.2 КоАП РФ следует дополнить ч. 7, которую изложить следующим образом: «В случае отказа физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, от подписи в протоколе в подтверждение разъяснения им прав и вручения копии протокола, после его составления копия протокола об административном правонарушении вместе с письменным разъяснением процессуальных прав подлежит направлению указанным лицам посредством использования любых доступных средств связи, обеспечивающего подтверждение факта вручения почтового отправления адресату».

## **Глава 2. Процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадии рассмотрения дела**

Стадия рассмотрения дела об административном правонарушении отражает в целом сущность правоприменительной деятельности. Она выступает в качестве главной стадии, поскольку в ходе осуществления принимается акт (постановление) о признании лица виновным и назначаются меры административной ответственности.

Основанием для рассмотрения дела в суде общей юрисдикции у должностного лица или в уполномоченном органе является протокол об административном правонарушении либо постановление прокурора, в арбитражном суде производство по делу возбуждается на основании заявления административного органа, к которому прилагается протокол об административном правонарушении.

Рассмотрение дела об административном правонарушении включает в себя следующие этапы: подготовка дела к рассмотрению (ст. 29.1 КоАП РФ); анализ собранных материалов, обстоятельств дела, доказательств; вынесение постановления по делу (ст. ст. 29.9–29.10 КоАП РФ); объявление постановления по делу.

Все эти этапы взаимообусловлены, связаны друг с другом, хотя у каждого из них своя цель и разрешаются определенные задачи, но в целом они преследуют единую цель – принять правильное решение по делу об административном правонарушении<sup>42</sup>.

Именно в рамках этой стадии уполномоченными должностными лицами, судьями устанавливается факт наличия или отсутствия состава административного правонарушения и применения административной ответственности. По-

---

<sup>42</sup> См.: Круглов В. А., Попов Л. Л. Административно-деликтный процесс : учеб. пособие. М. : Изд-во деловой и учебной литературы, 2005. 267 с.

этому на данной стадии носят исключительно правовой характер процессуальные действия участников административно-юрисдикционного процесса<sup>43</sup>.

Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, имеет следующие права:

– На рассмотрение дела должностным лицом, полномочным органом либо судом с учетом принципов подведомственности.

Раздел 3 КоАП РФ указывает на то, что дела об административных правонарушениях уполномочены рассматривать перечисленные в этом разделе судьи, органы, должностные лица. Следует отметить, что КоАП РФ выделяет как родовую, так и территориальную подведомственность.

При решении вопроса о подведомственности следует исходить из положений, закрепленных в гл. гл. 22 и 23 КоАП РФ.

Статья 22.1 КоАП РФ называет судей и органы, должностных лиц, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях. Глава 23 КоАП РФ конкретизирует подведомственность рассмотрения дел об административных правонарушениях в зависимости от их составов. Нарушение правил подведомственности ведет к безусловной отмене постановления по делу. Например, решением Первомайского районного суда г. Кирова от 25 марта 2011 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 69 Первомайского района г. Кирова Кировской области от 01 февраля 2011 года, поскольку последний рассмотрел дело в отношении индивидуального предпринимателя и привлек его к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, в то время как ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ указывает на то, что дела об административных правонарушениях, предусмотренные ст. 14.1 КоАП РФ,

---

<sup>43</sup> См.: Настольная книга помощника судьи: организация работы и административное судопроизводство / Д. Н. Бадмаева, Б. М. Будаев, В. А. Бухтиярова и др. ; под общ. ред. Ю. П. Гармаева, А. О. Хориноева. Иркутск : САПЭУ, 2010. Вып. 3. 136 с.



подлежат рассмотрению в арбитражных судах, если правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем<sup>44</sup>.

Что касается территориальной подведомственности, то по общему правилу дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, – место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Общая территориальная подведомственность может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче этого дела для рассмотрения по месту жительства данного лица.

Исключение составляют дела, перечисленные в ч. ч. 2, 3 и 5 ст. 29.5 КоАП РФ, для которых установлена исключительная территориальная подсудность, не подлежащая изменению по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу<sup>45</sup>.

В обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2009 года отмечено, что право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении, в частности, в следующих случаях:

---

<sup>44</sup> См.: Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 25 марта 2011 года по делу об административном правонарушении № 12-АП-72/11. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.

<sup>45</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

1) при проведении по делу об административном правонарушении административного расследования, поскольку в данном случае на основании ч. 2 ст. 29.5 КоАП РФ такие дела рассматриваются по месту нахождения органа, проводившего административное расследование;

2) при совершении лицом административного правонарушения, санкция за совершение которого предусматривает назначение наказания в виде административного ареста, поскольку из системного толкования положений ч. 3 ст. 25.1, ч. 4 ст. 29.6, ст. 32.8 КоАП РФ следует, что такие дела рассматриваются в день получения протокола об административном правонарушении и с обязательным присутствием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

3) если производство ведется по делу об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена законом субъекта Российской Федерации;

4) если лицо привлекается к административной ответственности за нарушение скоростного режима на участках дорог или полосах движения для отдельных видов транспортных средств, когда по решению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешено повышение скорости на этих участках дорог или полосах и установлены соответствующие знаки;

5) при наличии по делу об административном правонарушении потерпевшего, не согласного с передачей дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку ч. 2 ст. 25.2 КоАП РФ предоставляет потерпевшему процессуальные права, аналогичные правам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

6) при установлении фактов недобросовестного пользования своими процессуальными правами лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, выражающегося, например, в последовательном заявлении этим лицом ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по каким-либо основаниям, а впо-

следствии о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства. Такое поведение приводит к необоснованному нарушению баланса публичных и частных интересов;

7) если адрес, указанный в ходатайстве, не совпадает с адресом, указанным при составлении протокола об административном правонарушении, и при этом не представлены доказательства об изменении адреса места жительства<sup>46</sup>.

Соглашаясь с позицией Верховного Суда Российской Федерации, нам кажется, что эти положения должны быть закреплены непосредственно в КоАП РФ.

Следует отметить, что достаточно часто дела об административных правонарушениях передаются по ходатайству лиц, в отношении которых такие дела ведутся, по подведомственности в пределах одного муниципального образования.

Например, определением мирового судьи судебного участка № 58 Ленинского района г. Кирова Кировской области от 24 февраля 2010 года передан протокол об административном правонарушении на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка № 52 Ленинского района г. Кирова Кировской области<sup>47</sup>.

Законные основания для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства у судьи отсутствовали. Судебный участок № 52 Ленинского района г. Кирова Кировской области расположен в одном здании с судебным участком № 58 Ленинского района г. Кирова Кировской области, и очевидно, что ходатайство заявлено с целью «затянуть» рассмотрение дела.

---

<sup>46</sup> См.: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2009 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 сентября 2009 года) [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 11, ноябрь (извлечение). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>47</sup> См.: Определение мирового судьи судебного участка № 58 Ленинского района г. Кирова Кировской области от 24 февраля 2010 года по делу об административном правонарушении № 58/5-120. Архив мирового судьи судебного участка № 58 Ленинского района г. Кирова Кировской области.

Считаем необходимым законодательно закрепить возможность отказа в удовлетворении ходатайств о передаче дела по подведомственности в пределах одного муниципального образования.

В то же время, отказывая в удовлетворении ходатайства о передаче дела по подведомственности, судьи должны внимательно относиться к разрешению данного вопроса, поскольку случаи такого отказа должны носить исключительный характер. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменил постановление по делу об административном правонарушении в отношении Г. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, поскольку мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Г., предварительно отказав в удовлетворении письменного ходатайства Г. о передаче дела по месту жительства Г. В обоснование отказа мировой судья указал, что Г. не представлено доказательств его проживания по указанному в ходатайстве адресу. В то же время Верховный Суд РФ отметил, что указанный в ходатайстве адрес совпадает с адресом, указанным в протоколе об административном правонарушении. Сведений о наличии у Г. другого места жительства в материалах дела не имеется<sup>48</sup>.

Считаем справедливыми изменения, внесенные в КоАП РФ Федеральным законом от 23 июля 2010 года № 175-ФЗ, согласно которому отменена норма, предусматривающая возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, влекущем лишение права управления транспортным средством, по месту учета транспортного средства.

По-иному определяются правила территориальной подведомственности в арбитражных судах. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или по месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

---

<sup>48</sup> См.: Обзор законодательства и судебной практики (редакционный материал) // Мировой судья. 2009. № 11.

– Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, должно быть извещено о дате, времени, месте рассмотрения дела, оно вправе лично участвовать при рассмотрении дела.

Это право закреплено в ч. 2 ст. 25.5 КоАП. В ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ законодатель указывает не просто об уведомлении лица о рассмотрении административного дела, а о «надлежащем» уведомлении. Уведомление должно быть «надлежащим» в целях обеспечения лицу всех гарантированных государством прав при рассмотрении административного дела, результатом которого является вынесение постановления о привлечении к административной ответственности. Под надлежащим уведомлением понимается предоставление лицу возможности воспользоваться установленными законом правами. Надлежащим уведомлением лица о рассмотрении административного дела обеспечивается баланс между правом государства привлечь лицо к административной ответственности и обязанностью государства обеспечить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, соблюдение всех предусмотренных законом гарантий<sup>49</sup>.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал необходимость выполнения требований закона о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» подчеркнута необходимость принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела<sup>50</sup>. В обзоре зако-

---

<sup>49</sup> См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2011 № 09АП-7665/2011-аК по делу №А40-134783/10-2-664 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>50</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 (ред. от 23 декабря 2021 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ре-

нодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2007 года отмечено, что вручение судебной повестки о времени и месте судебного заседания может быть произведено и сотрудником ГИБДД<sup>51</sup>. Следовательно, можно предположить, что повестки уполномочено вручить любое должностное лицо.

Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 210-ФЗ в ст. 25.1 КоАП РФ внесено дополнение, предусматривающее возможность рассмотрения дела об административном правонарушении по гл. 12 КоАП РФ без составления протокола и без участия лица, в отношении которого возбуждено дело, в случае выявления правонарушения и его фиксации работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством. Но при этом копия постановления по делу направляется лицу в течение 3 дней со дня его вынесения и не исключена возможность обжалования такого постановления (см. ч. 3 ст. 28.6 и ст. 30.1 КоАП РФ).

Арбитражный суд извещает о времени и месте судебного разбирательства лиц, участвующих в деле, и других заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной. В том случае, если их явка была признана обязательной, неявка указанных лиц в судебное заседание является основанием для наложения штрафа в порядке и размерах, установленных в гл. 11 АПК РФ.

Часть 3 ст. 121 АПК РФ позволяет в случаях, не терпящих отлагательства, известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи. Необходимые

---

сурс] // Российская газета. 2005. 19 апр. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>51</sup> См.: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30 мая 2007 года) (ред. от 10 марта 2010 года) [Электронный ресурс] // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. 2007. № 9, сентябрь (ч. II) (извлечение). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

для уведомления контактные телефоны лица, привлекаемого к административной ответственности, могут содержаться в заявлении и приложенных к нему материалах. При извещении с использованием указанных средств связи адресату должны быть сообщены все сведения, предусмотренные ч. 2 ст. 121 АПК РФ<sup>52</sup>.

В КоАП РФ отсутствует норма, регламентирующая заблаговременность извещения лиц о времени и месте рассмотрения дела.

Е. С. Герман в своем диссертационном исследовании уже предложила дополнить гл. 24 ст. 24.8 «Извещения лиц, участвующих в производстве по делам об административных правонарушениях» следующего содержания: 1. Надлежащее извещение участников производства по делам об административных правонарушениях о времени и месте рассмотрения дела осуществляется судьей, органом, должностным лицом заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении либо с использованием иных средств связи, доставки или уведомления (в том числе протоколом об административном правонарушении), обеспечивающих фиксирование надлежащего извещения или вызова и его вручение адресату. 2. Вместе с извещением о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении лицам, участвующим в производстве по делам об административных правонарушениях, в срок не позднее 7 дней до даты рассмотрения дела об административном правонарушении направляется (вручается) копия протокола об административном правонарушении<sup>53</sup>.

На наш взгляд, излишним будет направление копии протокола об административном правонарушении, поскольку законом эта обязанность закреплена за должностным лицом, составившим такой протокол. Кроме того, неверно ука-

---

<sup>52</sup> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 (ред. от 20 ноября 2008 года) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>53</sup> См.: Герман Е. С. Административно-процессуальный статус физического лица – участника производства по делам об административных правонарушениях, имеющего личный интерес в деле : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011.

зывать на необходимость направления извещения не позднее, чем за 7 дней до даты рассмотрения дела. Этот срок необходимо разрешать индивидуально, в зависимости от удаления места жительства лица, сроков доставки почтовых отправлений.

Решением Первомайского районного суда г. Кирова от 10 мая 2011 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 68 Первомайского района г. Кирова Кировской области на том основании, что лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, повестки получены позднее даты рассмотрения дела. Таким образом, лицо было ненадлежащим образом извещено о дате судебного разбирательства<sup>54</sup>.

В судебной практике зачастую встает вопрос – по какому адресу следует извещать лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Если речь идет о физическом лице, то следует извещать его как по месту его регистрации, так и по любому другому известному адресу его места жительства, а должностное лицо – и по месту работы.

Что же касается юридического лица, то в п. 2 ст. 54 ГК РФ определено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности<sup>55</sup>.

Сведения о местонахождении юридического лица содержатся в ЕГРЮЛ. В случае изменения местонахождения юридического лица последнее обязано

---

<sup>54</sup> См.: Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 10 мая 2011 года. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.

<sup>55</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 06 декабря 2011 года, с изм. от 14 апреля 2023 года) [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ. 1994. 5 дек. Ст. 3301. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».



зарегистрировать данные изменения в ЕГРЮЛ (ст. 17 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О Государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Таким образом, при направлении извещений о рассмотрении дела об административном правонарушении, орган, должностное лицо или судья должны, прежде всего, исходить из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ. В случае несовпадения фактического и юридического адреса организации, на наш взгляд, процедура привлечения к административной ответственности должна считаться соблюденной.

Суды делают вывод об отсутствии надлежащего извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении в случае направления соответствующего уведомления не по адресу местонахождения юридического лица, а по домашнему адресу его руководителя<sup>56</sup>.

Невнимательное отношение к извещению лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, зачастую приводит к отмене вынесенных постановлений. Например, решением Первомайского районного суда г. Кирова от 08 ноября 2011 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского района г. Кирова Кировской области от 07 июля 2011 года в связи с тем, что повестка отправлялась по ошибочно указанному сотрудником ГИБДД в протоколе об административном правонарушении адресу, в то же время в материалах дела имелись сведения о месте жительства лица, в отношении которого ведется производство<sup>57</sup>. Также решением Первомайского районного суда г. Кирова от 24 июня 2011 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 68 от 04 мая 2011 года, поскольку последним постановлением вынесено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство. Из материалов дела следует,

---

<sup>56</sup> См.: Постановления ФАС Дальневосточного округа от 21 октября 2009 года № Ф03-5489/2009, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2008 года № А56-11664/2008 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документы опубликованы не были. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>57</sup> См.: Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 08 ноября 2011 года по делу об административном правонарушении № 12-301/11. Архив Первомайского районного суда.

что судебная повестка направлялась по месту работы заказным письмом с уведомлением, конверт возвращен в адрес судебного участка за истечением срока хранения. Сведений об извещении лица по месту жительства в материалах дела не имеется<sup>58</sup>.

Е. С. Герман предложила не признавать уважительности причины неявки из-за болезни, длительной командировки, занятости в других судебных процессах и производствах<sup>59</sup>. Действительно, как показывает практика, указанные Е. С. Герман обстоятельства являются одними из самых распространенных причин отложения рассмотрения дел об административных правонарушениях и впоследствии затягивания их рассмотрения. В то же время Конституционный Суд Российской Федерации высказался по этому поводу, что ст. 25.1 КоАП РФ не предполагает обязательное удовлетворение ходатайства об отложении рассмотрения дела лишь в силу факта его подачи. Принимая решение по результатам рассмотрения такого ходатайства, судья, орган, должностное лицо в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела не вправе формально подходить к разрешению данного вопроса. Следовательно, в каждом конкретном случае при принятии судом решения по такому ходатайству причины невозможности явки лица, привлекаемого к административной ответственности, должны быть проверены на предмет их объективности и реальности, чтобы исключить нарушение процессуальных прав названных лиц и предотвратить незаконное и необоснованное привлечение их к административной ответственности, а равно злоупотребление правами с их стороны<sup>60</sup>.

В силу сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации положений, мы считаем, что закрепление предложенных Е. С. Герман

---

<sup>58</sup> См.: Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 24 июня 2011 года. Архив Первомайского районного суда г. Кирова

<sup>59</sup> См.: Герман Е. С. Административно-процессуальный статус физического лица – участника производства по делам об административных правонарушениях, имеющего личный интерес в деле : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011.

<sup>60</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 года № 940-О-. [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не были. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

изменений в КоАП РФ было бы неверным. В каждом конкретном случае судья, орган, должностное лицо должны оценивать уважительность неявки лица на рассмотрение дела. В то же время при рассмотрении дела необходимо обращать внимание и пресекать злоупотребление правом на личное участие в деле.

Постановлением председателя Архангельского областного суда от 04 марта 2011 года оставлено в силе постановление мирового судьи судебного участка № 2 Вельского района Архангельской области от 28 октября 2010 года. В жалобе С. указала, что не была извещена о дате и месте рассмотрения дела. В то же время судебное извещение дважды доставлялось С. по месту её жительства, но не было вручено по причине отсутствия её дома. Работники учреждения почтовой связи дважды оставляли сообщение о поступлении судебного извещения, однако С. за извещениями не явилась. На наш взгляд, суд правомерно указал на то, что С. не приняла участие в рассмотрении дела мировым судьей в силу личного волеизъявления, а не по причине не извещения о времени и месте рассмотрения дела<sup>61</sup>.

Неразрешенным остается вопрос о том, как быть, если лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, находится в местах лишения свободы. Постановлением заместителя Председателя Санкт-Петербургского городского суда от 01 декабря 2010 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 201 Санкт-Петербурга от 03 марта 2010 года по причине того, что, лицо, в отношении которого ведется производство по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, находится в следственном изоляторе, мировой судья не принял меры для извещения и рассмотрел дело в его отсутствие<sup>62</sup>.

---

<sup>61</sup> См.: Постановление Архангельского областного суда от 04 марта 2011 года по делу № 4а-107 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. URL: <http://www.arhcourt.ru/?adm-ndec> (дата обращения: 15.12.2012).

<sup>62</sup> См.: Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 01 декабря 2010 года № 4а-1811/2010 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Поскольку ст. 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации не предусматривает возможности для этапирования лица, содержащегося в местах лишения свободы, для рассмотрения дела об административном правонарушении, то судья, орган, должностное лицо должны в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ известить лицо о дате и месте рассмотрения дела, разъяснить о невозможности участия лица на рассмотрении дела и предложить воспользоваться услугами представителя, направить письменные объяснения по делу. В качестве исключения рассмотрения дела в обязательном присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, следует закрепить положение о том, что дело может быть рассмотрено в отсутствие лица в случае его нахождения в местах лишения свободы.

– Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, должно быть обеспечено правом на дачу объяснений.

Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отражаются в протоколе рассмотрения дела, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу в качестве отдельных документов (ч. 2 ст. 26.3 КоАП РФ).

– Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, вправе представлять доказательства.

Исходя из общих принципов административного судопроизводства обязанность доказать законность и обоснованность вынесенного постановления возлагается на административный орган, принявший данное постановление. Это не значит, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не вправе или не обязано представлять доказательства. Однако при подобном распределении бремени доказывания все неустранимые сомнения толкуются в пользу «невластной» стороны. Это положение усиливается действием принципа презумпции невиновности, согласно которому лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не обязано доказывать свою невиновность, а

все неустранимые сомнения в виновности этого лица толкуются в его пользу (ст. 1.5 КоАП РФ). Вместе с тем очевидно, что, если лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, заявляет о каких-либо фактах, которые влияют на решение, оно обязано их доказать.

– Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, вправе заявлять ходатайства и отводы.

Данное право вытекает из ст. ст. 25.1, 24.4, 25.13, 29.1, 29.3, 29.7, 29.12 КоАП РФ.

Лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, имеют право в письменной форме заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Такие ходатайства подлежат немедленному разрешению.

Верховный Суд Российской Федерации отметил, что, исходя из положений ст. 24.4 КоАП РФ, следует, что праву лица, участвующего в производстве по делу об административном правонарушении, заявлять ходатайства корреспондирует обязанность судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело, не только незамедлительно его рассмотреть, но и уведомить лицо, заявившее ходатайство, о результатах его рассмотрения<sup>63</sup>.

Постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда отменено постановление мирового судьи судебного участка № 127 Санкт-Петербурга от 31 января 2011 года, поскольку последний не разрешил ходатайство защитника, действующего на основании доверенности в интересах

---

<sup>63</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 года № 916-О- [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Л., об истребовании дополнительных доказательств по делу и допросе свидетелей<sup>64</sup>.

В обзоре судебной практики Рязанского областного суда замечено, что недопустимы случаи удовлетворения необоснованных ходатайств лиц, привлекаемых к административной ответственности, или их защитников, неоднократно заявляемых ими с целью затягивания производства по делу. Оценка должна даваться не только самому ходатайству, но и мотивам, изложенным в нем, а также поведению участников производства по делу, которое предшествовало заявлению ходатайства и приведенным доводам, которые должны быть и убедительны и доказаны<sup>65</sup>.

При данных обстоятельствах, можно согласиться с мировым судьей судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова, который определением от 26 октября 2008 года отказал лицу, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, о вызове и допросе свидетелей. В обоснование отказа мировой судья сослался на то, что лицом, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, не указаны фамилии, имена, отчества свидетелей, которых следует допросить, также не указано, что данные свидетели могут пояснить по существу рассматриваемого дела<sup>66</sup>.

Помимо ходатайств, лицо, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, вправе заявлять отводы участникам производства, что должно обеспечивать объективность в рассмотрении дела. Институт отводов необходим для производств по делам об ад-

---

<sup>64</sup> См.: Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 14 июня 2011 года № 4а-888/11 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>65</sup> См.: Обзор судебной практики Рязанского областного суда от 17 мая 2011 года «Справка по изучению причин прекращения мировыми и судьями и судьями районных судов области дел об административных правонарушениях в 2010 года» [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>66</sup> См.: Определение от 26 октября 2008 года по делу об административном правонарушении № 5-1028/09 в отношении Ш. по ч.1 ст. 12.10 КоАП РФ. Архив мирового судьи судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова.

министративных правонарушениях. Об этом свидетельствует закрепление данного института в ст. 25.13 КоАП РФ<sup>67</sup>.

Статья 25.13 КоАП РФ предусматривает возможность отводов и возлагает инициативу отвода на лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении. Вопрос об отводе может возникнуть лишь на основании заявления, поданного судье, органу, должностному лицу, в производстве которых находится дело, но не говорится о возможности лиц, в производстве которых находится дело, самим инициировать вопрос об отводе защитников и представителей, специалистов, экспертов и переводчиков.

Представляется, однако, исходя из логики ст. 25.12 КоАП РФ, что установление перечисленных обстоятельств, исключающих возможность участия в производстве по делу об административном правонарушении, не может зависеть только от инициативы лиц, участвующих в производстве. Правом инициативы отвода должны обладать и судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении<sup>68</sup>.

– Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, вправе пользоваться родным языком.

Одним из базовых значимых принципов является принцип национального языка судопроизводства.

Производство по делам об административных правонарушениях ведется на государственном языке Российской Федерации. Наряду с этим производство может вестись на государственном языке республики, на территории которой находятся судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях.

В то же время ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ предусматривает, что лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается

---

<sup>67</sup> См.: Астахов Д. В. Участники производства по делам об административных правонарушениях, их права и обязанности // Современное право. 2003. № 6.

<sup>68</sup> См.: Липатов Э. Г., Филатова А. В., Чаннов С. Е. Административная ответственность : учеб.-практ. пособие / под ред. С.Е. Чаннова. М. : Волтерс Клувер, 2010. 185 с.

право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика<sup>69</sup>.

Перечисленные положения исполняют требования ст. 19 Конституции Российской Федерации о полном равноправии всех граждан независимо от национальности, языка во всех сферах государственной и общественной жизни и ч. 2 ст. 26 Конституции Российской Федерации, указывающей на то, что каждый имеет право на пользование родным языком<sup>70</sup>.

Кировским областным судом изучена судебная практика по рассмотрению судами области дел об административных правонарушениях по ст. 18.1 ч. 2, ст. 18.4 ч. 2, ст. 18.8 ч. 1 и ч. 2, ст. 18.10, ст. 18.11 ч. 1, ст. 18.17 ч. 2, ст. 19.27 ч. 1 КоАП РФ за 9 месяцев 2008 года. Обобщение показало, что из 101 изученного дела с участием переводчика рассмотрено лишь 34 дела, хотя субъектами правонарушений в области миграционного законодательства являются исключительно иностранные граждане и лица без гражданства. Из 67 дел, рассмотренных в отношении иностранных граждан без участия переводчика, в 17 делах вообще отсутствуют какие-либо сведения о разъяснении лицам, в отношении которых ведется производство по делу, их процессуальных прав, в том числе права пользоваться услугами переводчика. Данные факты свидетельствуют о том, что суды нарушают право иностранных граждан на участие в судебных действиях через переводчика и выступление в суде на родном языке. Это, безусловно, препятствует полному, всестороннему и объективному рассмотрению дела<sup>71</sup>.

---

<sup>69</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года. [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>70</sup> См.: Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2009. 21 янв. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>71</sup> См.: Обзор судебной практики по вопросам административного выдворения иностранных граждан за пределы РФ (подготовлен Кировским областным судом) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».



– Во время рассмотрения дела лицо, в отношении которого данное дело рассматривается, вправе пользоваться услугами защитника.

Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в ч. 3 ст. 25.5 КоАП РФ<sup>72</sup>.

Заместителем председателя Ленинградского областного суда от 27 июня 2011 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 15 Всеволожского муниципального района Ленинградской области, поскольку мировым судьей лицу, в отношении которого ведется производство по делу, отказано в возможности пользоваться помощью защитника. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства не выносилось<sup>73</sup>.

По таким же основаниям решением Первомайского районного суда г. Кирова от 12 мая 2011 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 68 Первомайского района г. Кирова Кировской области<sup>74</sup>.

– Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, вправе знакомиться с материалами дела.

Данное право уже обсуждалось нами ранее, еще раз хотелось бы отметить о необходимости закрепления в КоАП РФ право лица снимать копии с материалов дела.

– Лицу, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, должно быть предоставлено право на рассмотрение дела в открытом судебном заседании.

---

<sup>72</sup> См.: Рекомендации ВС РФ по делам об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>73</sup> См.: Постановление Ленинградского областного суда от 27 июня 2011 года № 4а-379/2011 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>74</sup> См.: Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 12 мая 2011 года по Делу об административном правонарушении №12-АП-152/2011. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.

Открытое рассмотрение дел является принципом судопроизводства, закрепленным в ст. 123 Конституции РФ.

В соответствии со ст. 24.3 КоАП РФ дела об административных правонарушениях подлежат открытому рассмотрению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, либо случаев, если это может привести к разглашению государственной, военной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны, а равно в случаях, если этого требуют интересы обеспечения безопасности лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, членов их семей, их близких, а также защиты чести и достоинства указанных лиц<sup>75</sup>.

Эти положения соответствуют как требованиям Конституции РФ, так и нормам международного права (см. п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах)<sup>76</sup>.

Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, и граждане, присутствующие при открытом рассмотрении дела об административном правонарушении, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход рассмотрения дела об административном правонарушении. Фотосъемка, видеозапись, трансляция открытого рассмотрения дела об административном правонарушении по радио и телевидению допускаются с разрешения судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении.

Принцип гласности – свидетельство демократичности, законности и справедливости. Открытое рассмотрение дел в присутствии публики позволяет обществу осуществлять социальный контроль за деятельностью органов и лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях.

---

<sup>75</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>76</sup> См.: Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А. Г. Авдейко, С. Н. Антонов, И. Л. Бачило и др. ; под ред. Н. Г. Салищевой. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2009. 968 с.

ниях, что, в свою очередь, усиливает их ответственность за свою деятельность<sup>77</sup>.

В то же время в ст. 24.3 КоАП РФ не указано право лица, в отношении которого рассматривается дело, ходатайствовать о закрытом рассмотрении дела при перечисленных в законе обстоятельствах.

– Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, при рассмотрении дела судом вправе рассчитывать на состязательность процесса при рассмотрении дела.

В силу ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Верховным Судом Российской Федерации также отмечено, что в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации) суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств<sup>78</sup>.

Принципы состязательности и равноправия сторон должны распространяться на все стадии административного судопроизводства<sup>79</sup>. Еще в Древней Руси говорили: «В поле две воли, кому Бог поможет»<sup>80</sup>, – подразумевая судебный поединок и наличие в нем двух сторон. Активность суда в процессе должна быть минимальной – суд разрешает дело на основании имеющихся доказательств (устанавливая лишь формальную «юридическую» истину), не обладает

---

<sup>77</sup> См.: См.: Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А. Г. Авдейко, С. Н. Антонов, И. Л. Бачило и др. ; под ред. Н. Г. Салищевой. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2009. 968 с.

<sup>78</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 (ред. от 03 марта 2015 года) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [Электронный ресурс] // Российская газета. 1995. 28 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>79</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 12 апреля 2005 года № 113-О [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ. 2005. № 22. Ст. 2195. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>80</sup> См.: Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. М. : Изд. дом «Территория будущего», 2005. 113 с.

полномочиями для собирания доказательств по собственной инициативе, а лишь распределяет между сторонами обязанности по доказыванию<sup>81</sup>.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает подлинно состязательную процедуру разрешения административно-деликтного спора, наделяя заявителя и заинтересованное лицо правами и обязанностями лиц, участвующих в деле. Такой процессуальный режим позволяет избежать совмещения в одном лице функции правосудия и обвинения, не оставляет судью «один на один» с заявителем, даже в том случае, если представители административного органа не участвуют в судебном заседании.

В действующем КоАП РФ отсутствует сторона, на которую законом возложены функции обвинения. Данное обстоятельство вынуждает судью действовать не в качестве независимого арбитра, стоящего над сторонами, а подменять должностное лицо, осуществляющее административное преследование. Помимо этого зачастую в судах общей юрисдикции лицо, составившее протокол об административном правонарушении, допрашивается в качестве свидетеля. При этом показания такого свидетеля суды предпочитают закладывать в основу решения.

В некоторых случаях должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, вызывается в суды общей юрисдикции, осуществляет фактически функции обвинения. Однако при разбирательстве дела в суде должностное лицо оказывается в процессуальном вакууме. Кроме обжалования судебных решений, оно не вправе заявлять ходатайства, отводы, не имеет возможности процессуально доказывать виновность привлекаемого, а также поддерживать административное обвинение либо отказаться от него<sup>82</sup>.

Хотя Конституционный Суд Российской Федерации и отметил: «Что касается доказывания вины лица, в отношении которого ведется производство по

---

<sup>81</sup> См.: Коробова Т. Л. Процессуально-правовые аспекты рассмотрения дел об административных правонарушениях в области налогов и сборов // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 4.

<sup>82</sup> См.: Куратов А. А. Активизация института состязательности в административном судопроизводстве России // Российский судья. 2011. № 6.

делу об административном правонарушении, то, вопреки утверждению заявителя, из оспариваемых положений не следует, что бремя такого доказывания возлагается ими на судью, рассматривающего дело об административном правонарушении»<sup>83</sup>, – но фактически функция обвинения возлагается на судью, который, руководствуясь судебным административным усмотрением, заложенным в нормах КоАП РФ, осуществляет сбор доказательств обвинения в силу отсутствия участника по делу, поддерживающего обвинение. На наш взгляд, совмещение судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении функций обвинения, отсутствие состязательности препятствует объективному рассмотрению дел.

В результате лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, невозможно реализовать право, закрепленное в ст. ст. 6 и 13 Конвенции, на справедливое судебное разбирательство.

– Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, имеет право на рассмотрение дела в установленные законом сроки.

По общему правилу согласно ч. 1 ст. 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела. Дело об административном правонарушении рассматривается в двухмесячный срок со дня получения судьей, правомочным рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Указанной нормой установлены максимальные сроки рассмотрения дела об административном правонарушении. Наряду с общими сроками рассмотре-

---

<sup>83</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 24 июля 2008 года № 330-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ния дел вышеуказанной статьей устанавливаются и специальные сокращенные сроки.

Нарушение срока рассмотрения дела не является тем основанием, с которым закон связывает прекращение производства по делу.

– Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, имеет право на рассмотрение дела в установленном законом порядке.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении установлен ст. 29.7 КоАП РФ. Соблюдение процедуры рассмотрения дела может подтвердить протокол рассмотрения дела.

Статья 29.8 КоАП РФ говорит о том, что протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении составляется лишь при рассмотрении дела коллегиальным органом.

В то же время Конституционный Суд Российской Федерации определил, что ч. 1 ст. 29.8 КоАП РФ не препятствует составлению протокола при рассмотрении дела судьей. О том, что в необходимых случаях возможность ведения такого протокола КоАП РФ не исключается, указывается и в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»). К тому же лицо, в отношении которого ведется производство по делам об административных правонарушениях, вправе заявлять ходатайство о составлении протокола о рассмотрении дела судьей, которое подлежит обязательному и немедленному рассмотрению. В случае отказа в удовлетворении ходатайства решение судьи выносится в виде мотивированного определения (ст. ст. 24.4, 25.1 и 29.12 КоАП РФ)<sup>84</sup>.

---

<sup>84</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 27 января 2011 года № 89-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Помимо этого, из ч. 2 ст. 25.6 и ч. 2 ст. 25.8 КоАП РФ следует, что в случае допроса свидетелей и специалистов ведение протокола при рассмотрении дела об административном правонарушении обязательно.

Решением Первомайского районного суда г. Кирова от 01 апреля 2011 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 69 от 12 марта 2011 года. Основанием послужил тот факт, что при рассмотрении дела были допрошены специалист, свидетели, в нарушение ст. ст. 25.6, 25.8 КоАП РФ протокол судебного заседания не составлялся<sup>85</sup>.

На наш взгляд, в целях фиксации процедуры рассмотрения дела протокол рассмотрения дела должен составляться в случаях дачи пояснений как лицом, в отношении которого ведется производство, так и других участников производства.

– Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, имеет право на получение копии постановления.

Как уже говорилось ранее, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление, а в Арбитражном суде — решение.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем на три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в ч. ч. 3–5 ст. 29.6 КоАП РФ, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по

---

<sup>85</sup> См.: Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 01 апреля 2011 года по делу об административном правонарушении № 12-АП-98/2011. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.

окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения<sup>86</sup>.

Закон не указывает, что в случае рассмотрения дела судом постановление суда принимается в совещательной комнате, где может находиться только судья, рассматривающий дело. Ведь фактически, как показывает практика, судья удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Впоследствии копия постановления по делу об административном правонарушении вручается участникам производства (ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ)<sup>87</sup>.

Подводя итог, считаем необходимым сформулировать следующие предложения:

Лицо, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, при рассмотрении данного дела вправе:

- 1) давать устные или письменные объяснения на родном языке или языке, которым он владеет, либо отказаться от дачи объяснений;
- 2) представлять доказательства в обоснование своих требований и возражений;
- 3) заявлять ходатайства и отводы;
- 4) пользоваться безвозмездной помощью переводчика;
- 6) пользоваться помощью защитника;
- 7) знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, снимать за свой счет с него копии, в том числе посредством использования технических средств;
- 8) лично участвовать при рассмотрении дела;
- 9) знакомиться с протоколом рассмотрения дела об административном правонарушении и подавать на него замечания;
- 10) обжаловать вынесенное по делу постановление.

---

<sup>86</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 02 апреля 2012 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>87</sup> См.: Там же.



Указанные положения подлежат закреплению в гл. 29 КоАП РФ в виде отдельной ст. 29.6.1.

Часть 1 ст. 29.5 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «Дело об административном правонарушении рассматривается по месту совершения административного правонарушения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица, за исключением случаев, предусмотренных ст. 29.5.1 настоящего Кодекса».

Ввести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях ст. 29.5.1, сформулировав её следующим образом:

«Право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении, в частности, в следующих случаях:

1) при проведении по делу об административном правонарушении административного расследования;

2) при совершении лицом административного правонарушения, санкция за совершение которого предусматривает назначение наказания в виде административного ареста;

3) если производство ведется по делу об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена законом субъекта Российской Федерации;

4) если лицо привлекается к административной ответственности за нарушение скоростного режима на участках дорог или полосах движения для отдельных видов транспортных средств, когда по решению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешено повышение скорости на этих участках дорог или полосах и установлены соответствующие дорожные знаки;

5) при наличии по делу об административном правонарушении потерпевшего, не согласного с передачей дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности;

б) при установлении фактов злоупотребления процессуальными правами лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

7) если адрес, указанный в ходатайстве, не совпадает с адресом, указанным при составлении протокола об административном правонарушении, и при этом не представлены доказательства об изменении адреса места жительства;

8) в случае заявления ходатайства о передаче дела на рассмотрение судьей, должностному лицу (органу) в пределах одного муниципального образования».

Статью 25.1 КоАП РФ дополнить ч. 5: «Дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае нахождения его в местах лишения свободы. Такое лицо должно быть уведомлено о времени и месте рассмотрения дела, ему должно быть разъяснено право воспользоваться помощью защитника».

Пункт 2 ст. 24.3 КоАП РФ следует дополнить и изложить в следующей редакции: «Решение о закрытом рассмотрении дела об административном правонарушении по ходатайству участников производства по делу об административном правонарушении или по собственной инициативе выносится судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, в виде определения».

Часть 1 ст. 29.8 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «Протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении составляется в следующих случаях: при рассмотрении дела коллегиальным органом; при наличии ходатайств участников производства по делу о ведении протокола судебного заседания; при необходимости документирования объяснений и показаний участников производства по делу об административном правонарушении».

В часть 1 ст. 29.11 КоАП РФ требуется внесение следующих дополнений: «Постановление по делу об административном правонарушении объявляется

немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в ч. ч. 3–5 ст. 29.6 настоящего Кодекса. При этом в случае рассмотрения дела должностным лицом, органом, резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. В случае рассмотрения дела судьей (судом) постановление принимается в совещательной комнате, где может находиться только судья, рассматривающий дело. День изготовления постановления в полном объеме признается днем его вынесения».

### **Глава 3. Процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадии обжалования постановления**

Одним из основополагающих прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является его право на обжалование вынесенного по делу постановления. Стадию обжалования постановления также еще называют стадией пересмотра постановления по делу<sup>88</sup>.

Обжаловано может быть любое постановление по делу об административном правонарушении, а также определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении независимо от того, каким органом или должностным лицом они вынесены<sup>89</sup>.

У некоторых судей возникают вопросы о том, могут ли быть обжалованы участвующими в административном производстве лицами определения, вынесенные в период возбуждения административного дела, подготовки дела к рассмотрению или при непосредственном его рассмотрении. Например, такие определения, как об отказе должностного лица возбудить административное производство, о передаче дела по подсудности или подведомственности, о возврате дела возбуждавшему административное производство органу или должностному лицу, о назначении экспертизы, о рассрочке исполнения постановления и др. КоАП РФ прямо на возможность обжалования определения указывает только в ч. 4 ст. 30.1 КоАП РФ, согласно которой можно обжаловать определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Кроме того, лицом, привлекаемым к административной ответственности, потерпевшим, их защитником и представителем могут быть в соответствии со ст. ст.

---

<sup>88</sup> См.: Административное право России. Общая часть : учеб. для высш. учеб. заведений / под ред. П. И. Кононова. Москва ; Вятка : Дом печати – ВЯТКА, 2006. 355 с.

<sup>89</sup> См.: Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А. Г. Авдейко, С. Н. Антонов, И. Л. Бачило и др. ; под общ. ред. Н. Г. Салищевой. 7-е изд. М. : Проспект, 2011. 1172 с.

25.1, 25.2, 25.5 КоАП РФ обжалованы действия по применению мер обеспечения производства по делу. Однако при рассмотрении дел следует исходить из того, что и другие определения могут быть обжалованы, исключения могут составлять определения, касающиеся сбора и оценки доказательств<sup>90</sup>.

В рамках стадии обжалования (пересмотра) постановления по делу дело рассматривается вновь. Данная стадия содержит следующие этапы: обжалование, опротестование постановления, проверка законности и обоснованности постановления, вынесение решения по жалобе, реализация решения<sup>91</sup>.

КоАП РФ предусматривает обжалование как не вступивших в законную силу постановлений, так и вступивших в законную силу (в порядке надзора).

Статьей 30.2 КоАП РФ установлено, что жалоба на не вступившее в законную силу постановление подается: на постановление, вынесенное судьей, – в вышестоящий суд; на вынесенное коллегиальным органом – в районный суд по месту нахождения такого органа; на вынесенное должностным лицом – вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Если жалоба поступила одновременно в суд и к вышестоящему должностному лицу, ее рассматривает суд.

Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд.

При определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую рас-

---

<sup>90</sup> См.: Справка Управления судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Кировской области по результатам изучения практики рассмотрения мировыми судьями, судьями районных судов и Кировским областным судом административных дел в 2003 году // Информационный бюллетень. 2004. № 2(16).

<sup>91</sup> См.: Административное право России. Общая часть : учеб. для высш. учеб. заведений / под ред. П. И. Кононова, Москва ; Вятка : Дом печати – ВЯТКА, 2006. 356 с.

пространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол.

КоАП РФ не содержит каких-либо требований к подаваемой жалобе, а именно не предусматривает, что жалоба обязательно должна содержать в себе указание на обжалуемое постановление, требования в отношении обжалуемого постановления, доводы, на основании которых лицо, подающее жалобу, не согласно с вынесенным постановлением. Также отсутствует в КоАП РФ и требование о предоставлении жалобы с копиями по количеству участников производства по делу об административном правонарушении.

В то же время суды указывают на ненадлежащую форму составления жалобы<sup>92</sup>.

Нам кажется, что в КоАП РФ следует прописать обязательные требования к подаваемой жалобе: наименование органа, должностного лица, суда, в который подается жалоба, наименование лица, подающего жалобу, его адрес, указание на обжалуемое постановление и лицо, вынесшее постановление, доводы, на основании которых лицо, подающее жалобу, не согласно с вынесенным постановлением, и их обоснование, требования лица относительно вынесенного постановления, приложения к жалобе, жалоба должна содержать подпись лица, её подавшего.

– Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в установленные законом сроки.

Статья 30.2 КоАП РФ указывает на то, что жалоба может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления по делу. Пропуск срока может быть восстановлен судьей, должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу, по ходатайству ее автора.

Соответственно, в материалах дела обязательно должны содержаться сведения о вручении или получении копии постановления лицом, в отношении ко-

---

<sup>92</sup> См.: Определение Ленинградского областного суда от 05 апреля 2011 года № 7-199/2011 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

того вынесено постановление. Определением Кировского областного суда от 15 марта 2011 года отменено определение Первомайского районного суда г. Кирова от 24 января 2011 года, поскольку суд, отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока в отсутствие сведений о вручении копии постановления лишь предположил, на основании того, что штраф по постановлению оплачен, что его копия получена лицом, в отношении которого вынесено постановление<sup>93</sup>.

На наш взгляд, А. Р. Лаврентьев обоснованно считает, что в ч. 4 ст. 30.3 КоАП РФ не сформулированы основания, по которым такое ходатайство может быть отклонено, в связи с чем трудно назвать аргументы, которыми должно оперировать лицо, подающее ходатайство, чтобы однозначно убедить суд в необходимости его удовлетворения<sup>94</sup>. Кроме того, КоАП РФ не предусматривает порядка рассмотрения ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы. Поэтому правоприменители различным образом подходят к разрешению этого вопроса.

Например, Белгородский областной суд считает, что рассмотрение ходатайства о восстановлении процессуального срока обжалования проводится в судебном заседании<sup>95</sup>. В то же время, по мнению Приморского краевого суда, в силу положений ст. ст. 30.3 и 30.4 КоАП РФ вопрос о восстановлении срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, разрешается судом при подготовке к рассмотрению жалобы и в случае отказа в восстановлении названного срока

---

<sup>93</sup> См.: Определение Кировского областного суда от 15 марта 2011 года по делу об административном правонарушении № 12-87/2011. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.

<sup>94</sup> См.: Лаврентьев А. Р. Об обжаловании в суд постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Антология научной мысли: к 10-летию Российской академии правосудия : сб. ст. / отв. ред. В. В. Ершов, Н. А. Тузов. М. : Статут, 2008. С. 473–493.

<sup>95</sup> См.: Обзор судебной практики по уголовным делам за июль 2011 года (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] // Информационный бюллетень. 2011. № 8. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

выносится определение (ч. 4 ст. 30.3 КоАП РФ)<sup>96</sup>. Новосибирский областной суд полагает, что из содержания ч. 4 ст. 30.3 КоАП РФ следует, что вынесение определения о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении требуется только при отклонении соответствующего ходатайства<sup>97</sup>.

По нашему мнению, в КоАП РФ следует предусмотреть, что вопрос о восстановлении срока на обжалование постановления должен рассматриваться после соответствующего извещения сторон о времени и месте рассмотрения такого ходатайства, поскольку участники производства должны представить доводы относительно разрешения данного вопроса, по результатам рассмотрения должно быть вынесено определение о восстановлении срока на обжалование либо об отказе в его восстановлении.

КоАП РФ не предусмотрена возможность пересмотра определения об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении<sup>98</sup>.

Верховный Суд Российской Федерации полагает, что, исходя из принципов осуществления правосудия, следует прийти к выводу о том, что определение, исключающее возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении, может быть обжаловано. Невозможность обжалования определения об отказе в восстановлении пропущенного срока в данном случае преграждает дальнейшее производство по делу об административном правонарушении, что влечет нарушение прав лица, привлеченного к админи-

---

<sup>96</sup> См.: Постановление Приморского краевого суда от 25 июня 2009 года № 4а-502 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>97</sup> См.: Решение Новосибирского областного суда от 23 ноября 2010 года № 7-422/2010 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>98</sup> См.: Обзор кассационной и надзорной практики рассмотрения гражданских дел судами Архангельской области за первое полугодие 2005 года [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».



стративной ответственности, на защиту, поскольку причины пропуска срока могли быть уважительными (болезнь этого лица и т. п.)<sup>99</sup>.

КоАП РФ не регламентирует вопрос, как следует поступить с жалобой в случае пропуска срока на обжалование и отсутствия ходатайства о восстановлении пропущенного срока либо отказе в восстановлении срока на обжалование. Часть судов идет по пути отказа в принятии к рассмотрению жалобы лицом, правомочным на её рассмотрение<sup>100</sup>. Пермский областной суд указал на то, что жалоба по существу в таком случае не рассматривается, возвращается без рассмотрения, о чем выносится определение<sup>101</sup>. Челябинский областной суд пояснил, что при подаче жалобы на постановление по делу об административном правонарушении с пропуском срока и отсутствием ходатайства о его восстановлении судья районного суда должен вынести определение о возвращении жалобы без рассмотрения<sup>102</sup>.

– Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеет право на установленные законом действия органа, должностного лица, суда, получившего для рассмотрения жалобу на постановление по делу об административном правонарушении.

В КоАП РФ отсутствуют нормы, регламентирующие действия лица, получившего жалобу, по её принятию к своему производству.

И. Н. Князева обоснованно указала, что процедура пересмотра не вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об администра-

---

<sup>99</sup> См.: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2003 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 3.

<sup>100</sup> См., Определение Первомайского районного суда г. Кирова от 13 апреля 2011 года по делу № 12-92/11. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.

<sup>101</sup> См.: Методические рекомендации по отдельным вопросам применения Кодекса РФ об административных правонарушениях (подготовлены Пермским областным судом) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>102</sup> См.: Обзор практики рассмотрения судьями федеральных судов жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. URL: [http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=reviews\\_on\\_administrative\\_cases&mid=138](http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=reviews_on_administrative_cases&mid=138) (дата обращения: 15.12.2012).

тивных правонарушениях, закрепленная в действующем КоАП РФ, не предусматривает обязанности выносить определение о принятии жалобы к рассмотрению. Между тем в таком определении имелась бы возможность определить время и место рассмотрения жалобы, указать о необходимости вызова в судебное заседание участников производства, а также об истребовании доказательств<sup>103</sup>.

Считаем, что в КоАП РФ следует установить, что жалоба, соответствующая требованиям КоАП РФ, подлежит принятию к производству должностного лица, суда, уполномоченного на её рассмотрение.

Главой 30 КоАП РФ не предусмотрены основания отказа в принятии жалобы к рассмотрению. Однако установление определенных требований к порядку и срокам подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении указывает на наличие такой возможности.

Мы находим, что должностное лицо, судья, получившие жалобу, должны возвратить жалобу без рассмотрения в следующих случаях:

- 1) жалоба подана лицом, не имеющим полномочий на ее подачу, либо полномочия которого не подтверждены надлежащим образом;
- 2) не соблюден установленный срок обжалования, и лицо не обратилось с ходатайством о восстановлении пропущенного срока либо причины его пропуска не были признаны уважительными;
- 3) жалоба на обжалуемое постановление одновременно подана лицом в суд либо по ней вынесено судебное решение.

На наш взгляд, так же следует поступать и с жалобами, не соответствующими требованиям к их содержанию.

Возвращение жалобы без рассмотрения означает, что жалоба не может быть рассмотрена по существу, то есть по ней не может быть принято решение, предусмотренное ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ. Лицу, обратившемуся с жалобой,

---

<sup>103</sup> См.: Князева И. Н. Некоторые проблемы пересмотра не вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции // Российская юстиция. 2010. № 6. С. 11–13.

должно быть направлено мотивированное определение с изложением причин, в связи с которыми жалоба не принята к производству.

Сам факт возвращения жалобы без рассмотрения не является основанием для отказа лицу в праве на обжалование.

На стадии принятия жалобы к производству, а не на стадии подготовки к её рассмотрению следует решать вопрос о её направлении по подведомственности.

КоАП РФ не предусмотрел право лица на возвращение жалобы по просьбе лица, её подавшего, до принятия жалобы к производству, а также до принятия соответствующего постановления. Исходя из смысла и принципов административно-процессуального законодательства, подобное право у заявителя быть должно<sup>104</sup>.

Верховный Суд Российской Федерации указал, что исходя из п. 2 ст. 30.4 и п. 6 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ ходатайства, возникающие на стадии пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, разрешаются судьей как при подготовке к рассмотрению жалобы, так и при рассмотрении жалобы по существу.

Следовательно, судья может принять отказ от жалобы и вынести определение о прекращении производства по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении на любом этапе рассмотрения жалобы до вынесения решения<sup>105</sup>.

– Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеет право на надлежащую подготовку к рассмотрению дела должностным лицом, судом, уполномоченным на рассмотрение жалобы.

---

<sup>104</sup> См.: Козлов С. С., Куратов А. А. Процессуальные особенности пересмотра административных дел судами общей юрисдикции: проблемы теории и практики // Российский судья. 2010. № 1. С. 4–6.

<sup>105</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 27 сентября 2006 года «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 1.

Статья 30.4 КоАП РФ регламентирует подготовку к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении<sup>106</sup>.

Данная статья ничего не говорит об обязанности должностного лица, судьи, принявшего к рассмотрению жалобу, протест, известить участников производства, а также должностное лицо, которым возбуждено производство по делу о принесенной жалобе, предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения (отзыв) на них, с тем чтобы не нарушить права участников производства по делу об административном правонарушении.

– Лицо, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, имеет право на рассмотрение жалобы в установленные ст. 30.5 КоАП РФ сроки.

Данная статья предусматривает как общие, так и специальные сроки рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. Эти сроки установлены в целях оперативного разрешения вопросов, возникающих у заинтересованных в исходе дела лиц. В то же время нарушение срока рассмотрения жалоб не влечет отмену обжалуемых по делу судебных постановлений, поскольку данный срок не является пресекательным.

– Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знать о времени и месте рассмотрения жалобы, присутствовать при её рассмотрении.

Из положений гл. 30 КоАП РФ права лица на участие в производстве по делу об административном правонарушении при рассмотрении жалобы не должны обеспечиваться в меньшей степени, чем при рассмотрении дела. Кировский областной суд разъяснил, что присутствие лица, которому назначено наказание в виде административного ареста или административного выдворения, при рассмотрении дела об административном правонарушении по его жа-

---

<sup>106</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

лобе в вышестоящем суде не является обязательным, если это лицо извещено о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом и от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения<sup>107</sup>.

В нарушение требований КоАП РФ судья Ленинского районного суда г. Кемерово рассмотрел жалобу в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство, тогда как в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие направление ему повестки или извещения о месте и времени рассмотрения жалобы, в связи с чем решение отменено<sup>108</sup>.

– Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, имеет право на рассмотрение жалобы на постановление в установленном законом порядке. Порядок рассмотрения жалобы установлен ст. 30.6 КоАП РФ.

В ст. 30.6 КоАП РФ ничего не сказано об обязанности должностного лица, суда, рассматривающих жалобу по делу об административном правонарушении, вести протокол рассмотрения жалобы. По нашему мнению, ведение протокола является доказательством соблюдения процедуры рассмотрения жалобы, что лишней раз способствует защите прав и законных интересов лиц, в отношении которых ведется производство.

– По результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

1. В случае, когда судья при рассмотрении жалобы лица, в отношении которого вынесено постановление по делу, устанавливает обоснованность выводов юрисдикционного органа и правильность исчисления соответствующего

---

<sup>107</sup> См.: Обзор судебной практики по вопросам административного выдворения иностранных граждан за пределы РФ (подготовлен Кировским областным судом) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>108</sup> См.: Обзор Кемеровского областного суда от 22 марта 2007 года № 01-19/174 «Обзор судебной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях, рассмотренных мировыми судьями и федеральными судами Кемеровской области» [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

срока давности в зависимости от категории дела, он отказывает в удовлетворении жалобы и оставляет постановление без изменения.

2. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации изменил решение судьи краевого суда от 12 сентября 2005 года, снизив назначенное Л. наказание по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ до шести месяцев лишения права управления транспортными средствами, поскольку судьей краевого суда при назначении меры наказания Л. это требование закона соблюдено не было, в связи с чем положение Л. было ухудшено: согласно постановлению судьи районного суда ему было назначено окончательное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год, тогда как после внесения судьей краевого суда изменений в это постановление административное наказание Л. назначено в виде лишения права управления транспортными средствами на один год шесть месяцев<sup>109</sup>.

Данное правило действует и при пересмотре постановлений, вступивших в законную силу. Из анализа ст. 30.11 КоАП РФ следует, что на этой, по существу исключительной стадии проверки законности судебных постановлений, полномочия соответствующей судебной инстанции, во всяком случае, не могут быть шире, чем при пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях, не вступивших в законную силу<sup>110</sup>.

---

<sup>109</sup> См.: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07 ноября 2007 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 2.

<sup>110</sup> См.: Постановление Верховного Суда РФ от 17 октября 2007 года по делу № 34-АД07-1 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации сослался на то, что по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства положение п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ предполагает, что в случае, когда производство по делу об административном правонарушении было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, проверка и оценка выводов юрисдикционного органа о наличии в действиях конкретного лица состава административного правонарушения не исключаются. Иное препятствовало бы судебной защите прав и свобод граждан, делая иллюзорным механизм компенсации вреда, причиненного в результате злоупотребления властью, и, соответственно, противоречило бы ст. ст. 19, 45, 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации<sup>111</sup>.

4. Об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

В законе не указано, что считать существенным нарушением процессуальных требований.

Например, Верховный Суд Российской Федерации, отменяя постановление судьи Сальского городского суда Ростовской области от 19 марта 2010 го-

---

<sup>111</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 года № 9-П [Электронный ресурс] // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 4. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

да, решение судьи Ростовского областного суда от 21 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 25 июня 2010 года, в качестве существенного недостатка сослался на отсутствие в постановлении фамилии, имени и отчества судьи, вынесшего решение по жалобе<sup>112</sup>.

Е. С. Герман предложила дополнить ст. 30.7 КоАП РФ примечанием следующего содержания: «Существенными нарушениями процессуальных требований признаются нарушения установленных КоАП РФ правил, связанных с оформлением протокола об административном правонарушении (постановления по делу об административном правонарушении), их составление неуправомоченными субъектами, несоблюдение сроков их составления, а также иные нарушения норм, предусмотренных настоящим Кодексом, которые не могут быть устранены при рассмотрении дела об административном правонарушении, и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Описки, опечатки и ошибки технического характера, допущенные в ходе производства по делам об административных правонарушениях, если они не повлияли на существо принятого постановления, не должны служить основанием для принятия судом, органом, должностным лицом, решения о прекращении дела об административном правонарушении».

Считаем, что будет излишним указывать в качестве существенного нарушения процессуальных норм нарушение сроков, предоставленных для составления протокола об административном правонарушении, поскольку в ряде случаев эти нарушения обусловлены вполне объективными причинами, и включение данной нормы даст дополнительные основания для освобождения лиц от административной ответственности.

5. При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится определение о передаче жалобы на рас-

---

<sup>112</sup> См.: Постановление Верховного Суда РФ от 18 марта 2011 года № 41-АД11-2 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».



смотрение по подведомственности, если выяснено, что ее рассмотрение не относится к компетенции данных судьи, должностного лица.

Статью 30.7 КоАП РФ необходимо дополнить нормой, позволяющей прекратить производство по жалобе в случае отказа лица, её подавшего, от дальнейшего рассмотрения данной жалобы.

Решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ. Однако такой отсылки на норму закона, содержащуюся в гл. 29 «Рассмотрение дела об административном правонарушении», явно недостаточно, чтобы учесть специфику принимаемого на стадии пересмотра решения, при том что сама процедура рассмотрения дела отличается от процедуры пересмотра<sup>113</sup>.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что по смыслу содержащихся в ст. ст. 29.10 и 30.7 КоАП РФ норм постановление по делу об административном правонарушении и решение по жалобе на такое постановление должны быть мотивированными, что предполагает оценку и исследование доводов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и, соответственно, названные доводы не могут быть произвольно проигнорированы или отклонены<sup>114</sup>.

Следовательно, в мотивировочной части решения необходимо дать оценку приведенным в жалобе доводам, имеющим юридический характер, а также указать основания для принятия решения по жалобе.

В резолютивной части решения об отмене постановления и прекращении производства по делу, а в необходимых случаях также решения об изменении постановления по делу дополнительно должен быть решен вопрос о судьбе

---

<sup>113</sup> См.: Князева И. Н. Некоторые проблемы пересмотра не вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции // Российская юстиция. 2010. № 6. С. 11–13.

<sup>114</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 29 января 2009 года № 18-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

изъятых вещей и документов, товаров, транспортных средств и иных вещей, на которые наложен арест, об издержках по делу.

В решении по жалобе должен быть также решен вопрос об издержках, возникших в связи с рассмотрением жалобы (если таковые имеются), в соответствии со ст. 24.7 КоАП РФ<sup>115</sup>.

В соответствии со ст. 30.8 КоАП РФ решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении оглашается немедленно после его вынесения.

Однако оглашение мотивированного решения, принятого по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, возможно лишь после его изготовления, что требует времени.

Кемеровским областным судом отмечено, что судьи районных судов часто оставляют данное требование закона без внимания и ограничиваются оглашением резолютивной части решения<sup>116</sup>.

Челябинский областной суд также указал на то, что судья районного суда, рассматривая жалобу на постановление по делу об административном правонарушении, обязан после рассмотрения дела огласить решение по жалобе в полном объеме.

Статья 30.8 КоАП РФ не предусматривает возможности отложения составления мотивированного решения по жалобе. Нам кажется логичным, что немедленно после рассмотрения дела, без удаления в совещательную комнату, невозможно составить мотивированное решение по делу, тем более, что зачастую решения являются весьма объемными. Поэтому следует установить возможность отложения составления мотивированного решения на срок до 3 дней,

---

<sup>115</sup> См.: Письмо ГТК РФ от 27 марта 2003 года № 27-14/13306 «О применении главы 30 КоАП РФ» [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>116</sup> См.: Справка Кемеровского областного суда от 24 марта 2010 года № 01-07/26-209 «Справка о практике рассмотрения мировыми судьями и районными судами Кемеровской области дел об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

за исключением случаев по жалобам на постановления, по которым назначено наказание в виде административного выдворения или административного ареста.

– Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеет право на получение копии решения, вынесенного по жалобе.

Копия решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении в срок до трех суток после его вынесения вручается или высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых было вынесено постановление по делу. Решение по жалобе на постановление об административном аресте либо административном выдворении доводится до сведения лица, в отношении которого вынесено решение.

– Лицо, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, имеет право на обжалование постановления в порядке надзора.

Несмотря на создание многоступенчатой и достаточно надежной системы проверки законности и обоснованности постановления по делу об административном правонарушении до вступления этого постановления в законную силу, КоАП РФ сохранил возможность исправления ошибок и после вступления состоявшихся решений в законную силу путем пересмотра этих решений в порядке надзора<sup>117</sup>.

– Лицо, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, имеет право на установленную законом процедуру подачи и принятия надзорной жалобы.

---

<sup>117</sup> См.: Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А. Г. Авдейко, С. Н. Антонов, И. Л. Бачило и др. ; под общ. ред. Н. Г. Салищевой. 7-е изд. М. : Проспект, 2011. 1232 с.

Порядок обжалования постановления по делу об административном правонарушении производится в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.12–30.19 КоАП РФ.

Правом обжалования обладают лица, указанные в ст. ст. 25.1–25.5 КоАП РФ. Это лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, законные представители физического и юридического лица, защитник и представитель потерпевшего.

Кроме того, вступившие в законную силу постановления и решения по делу об административном правонарушении могут быть опротестованы в порядке надзора прокурором. Такое право предоставлено Генеральному прокурору РФ и его заместителям, прокурорам субъектов РФ и их заместителям, а также военным прокурорам соответствующего уровня.

Статьей 30.14 КоАП РФ достаточно четко установлен порядок подачи надзорной жалобы и её содержание. В случае, если заявителем или прокурором не соблюдены вышеуказанные требования, то судья возвращает жалобу, протест с указанием на допущенные нарушения. Такое же решение принимается и в случае подачи жалобы, принесения протеста лицами, не указанными в ст. 30.12 КоАП РФ, а также когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, не являющиеся предметом судебного рассмотрения в соответствии со ст. 30.1 КоАП РФ.

Если судья придет к выводу о соответствии жалобы, протеста установленным требованиям, то он обязан вынести определение об их принятии к рассмотрению (ч. 1 ст. 30.15 КоАП РФ) и известить об этом лицо, в отношении которого ведется производство по делу, и потерпевшего, а также предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них (ч. 2 ст. 30.15 КоАП РФ).

В КоАП РФ не указан срок, в течение которого возможно принесение жалобы в порядке надзора, что дает возможность участникам производства, в том числе и лицу, в отношении которого оно ведется, в течение неограниченного времени реализовать право на обжалование.

– Лицо, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, имеет право на рассмотрение жалобы в порядке надзора в установленном законом порядке.

В ст. 30.16 КоАП РФ в качестве общего правила определено, что жалобы (протесты), принятые к рассмотрению в порядке надзора, проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе (протесте) и содержащихся в отзыве возражений на них.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 04 апреля 2006 года № 113-О по жалобе гражданина В. А. Овчинникова выразил позицию, что пересмотр дела, по которому постановление вступило в законную силу, должен осуществляться в целях исправления судебных ошибок, а не пересмотра по существу, поэтому такая проверка не может быть осуществлена в тех же пределах, что и на предыдущих стадиях<sup>118</sup>.

Однако в соответствии с ч. 2 ст. 30.16 КоАП РФ судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По нашему мнению, данное положение никаким образом не должно нарушать права лиц, участвующих в производстве по делу, поскольку тем самым достигается установление законности в производстве по делам об административных правонарушениях.

Решение по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста принимается в форме постановления. Виды решений, принимаемых в порядке надзора, практически тождественны видам решений, принимаемых по жалобам на постановление по делу об административном правонарушении, не вступившее в законную силу.

Это либо оставление ранее принятых решений без изменения, а жалобы, протеста без удовлетворения, либо изменение ранее принятых решений, если

---

<sup>118</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 04 апреля 2006 года № 113-О [Электронный ресурс] // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 4. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

нарушения могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены эти решения, либо отмена ранее принятых решений. Отмена решений возможна как с прекращением производства по делу при наличии обстоятельств, указанных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, так и с возвращением дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Таким образом, проанализировав вышеизложенное, считаем необходимым внести следующие предложения.

Статью 30.2 КоАП РФ дополнить ч. 7, изложив её следующим образом: «Жалоба должна содержать: наименование органа, должностного лица, суда, в который подается жалоба, фамилию, имя, отчество, наименование лица, подающего жалобу, адрес его места жительства или места нахождения, указание на обжалуемое постановление; орган, должностное лицо, судью, вынесших постановление, доводы, на основании которых лицо, подающее жалобу, не согласно с вынесенным постановлением, и их обоснование, требования лица относительно обжалуемого постановления. К жалобе могут быть приложены необходимые документы и материалы, на которые ссылается подавшее жалобу лицо. Жалоба должна быть подписана лицом, ее подавшим, или уполномоченным им представителем».

Часть 2 ст. 30.3 КоАП РФ дополнить нормой следующего содержания: «В случае уважительности причин пропуска срока, предусмотренного ч. 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей, органом или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу».

Часть 4 данной статьи следует изложить в следующей редакции: «Ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы рассматривается должностным лицом, органом, судьей, полномочным на рассмотрение жалобы, с обязательным уведомлением участников производства по делу об административном правонарушении. Неявка указанных лиц не препятствует рассмотрению хода-

тайства в их отсутствие. По итогам рассмотрения ходатайства выносится определение о восстановлении срока обжалования либо об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования».

Считаем необходимым включить в статью 30.3 КоАП РФ ч. 5 следующего содержания: «Определение об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на обжалование может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его вынесения. Такая жалоба подается судьбе, в орган, должностному лицу, вынесшим определение, которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу».

Главу 30 следует дополнить ст. 30.3.1 «Действия должностного лица, органа, судьи при получении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении:

1. Жалоба, соответствующая требованиям настоящего Кодекса, подлежит принятию к производству должностным лицом, органом, судьей, уполномоченным на её рассмотрение, о чем выносится соответствующее определение.

2. Жалоба подлежит возвращению лицу, её подавшему, в случаях, если:

1) жалоба подана лицом, не имеющим полномочий на обращение с жалобой, либо полномочия которого не подтверждены надлежащим образом;

2) не соблюден установленный срок обжалования, и лицо не обратилось с ходатайством о восстановлении пропущенного срока либо причины его пропуска не были признаны уважительными;

3) жалоба не соответствует требованиям ч. 7 ст. 30.2 настоящего Кодекса;

4) жалоба отозвана лицом, её подавшим.

3. Жалоба со всеми материалами дела направляется на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к компетенции соответствующих судьи, должностного лица».

Статью 30.4 КоАП РФ изложить следующим образом: «При подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, орган, должностное лицо:

1) направляют копию жалобы участникам производства по делу об административном правонарушении, а также в орган, должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении;

2) разрешают ходатайства, при необходимости назначают экспертизы, истребуют дополнительные материалы, вызывают лиц, участие которых признано необходимым при рассмотрении жалобы;

3) выносят определение о назначении даты и времени рассмотрения жалобы;

4) принимают меры к извещению участников производства о дате, времени и месте рассмотрения жалобы».

Часть 1 ст. 30.7 КоАП РФ дополнить п. 6: «о прекращении производства по жалобе в случае отказа лица, её подавшего от дальнейшего рассмотрения данной жалобы».

А ч. 2 указанной статьи необходимо изложить следующим образом: «Решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать помимо сведений, предусмотренных ч. 1 ст. 29.10 настоящего Кодекса, оценку и исследование доводов жалобы, основания для принятия решения по жалобе».

Часть 1 ст. 30 КоАП РФ считаем возможным изложить в следующей форме: «Решение по жалобе объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в ч. ч. 3–5 ст. 29.6 настоящего Кодекса, при этом в случае рассмотрения дела должностным лицом, полномочным органом, резолютивная часть решения должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела, в случае рассмотрения жалобы судьей решение принимается в совещательной комнате, где может находиться только судья, рассматривающий дело. День изготовления решения в полном объеме является днем его вынесения».



#### **Глава 4. Процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадии исполнения постановления**

Полное и своевременное исполнение административного наказания играет важную роль в производстве по делам об административных правонарушениях. Исполнение постановления – заключительная стадия названного производства<sup>119</sup>.

А. А. Гараев предлагает производство по исполнению постановлений по делам об административных правонарушениях позиционировать как автономное административное производство<sup>120</sup>.

На наш взгляд, выделение стадии исполнения производства по делу в отдельное административное производство является нецелесообразным, поскольку на данной стадии непосредственно реализуются меры административной ответственности именно в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

После вступления в законную силу постановления о наложении административного наказания (за исключением случаев немедленного исполнения назначенного наказания) лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приобретает процессуальный статус лица, подвергнутого административному наказанию.

Исполнению постановлений о назначении административных наказаний посвящен раздел 5 КоАП РФ. Данный раздел состоит из двух глав. Глава 31 содержит в себе общие положения, а гл. 32 регламентирует порядок исполнения отдельных видов наказания (предупреждение, штраф, возмездное изъятие или

---

<sup>119</sup> См.: Хавин А. Л. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении юридического лица // Административное право и процесс. 2010. № 4. 53 с.

<sup>120</sup> См.: Гараев А. А. Стадии производства по исполнению постановлений по делам об административных правонарушениях // Исполнительное право. 2009. № 3. 23 с.

конфискация вещи, административный арест, выдворение за пределы РФ, дисквалификация, приостановление деятельности, обязательные работы).

Ю. В. Корсак отметил, что всякое виновно совершенное, противозаконное деяние должно повлечь за собой наказание для лица, совершившего его. Безнаказанность является худшим из правонарушений и влечет за собой дезорганизацию власти и деморализацию общества<sup>121</sup>.

Таким образом, в первую очередь, на стадии исполнения лицо, подвергнутое административному наказанию, приобретает обязанность исполнить назначенное наказание, а уже во вторую очередь обладает правами на законные действия должностных лиц по принудительному исполнению и контролю за исполнением назначенного наказания.

Следовательно, государство в лице соответствующих органов (должностных лиц) должно всячески способствовать исполнению такой обязанности лицом, подвергнутому административному наказанию.

А. Л. Хавин отметил, что существует два метода повышения исполняемости назначенных наказаний: позитивного и негативного воздействия<sup>122</sup>.

КоАП РФ в качестве метода позитивного воздействия предусмотрел возможность стимулирования добровольного исполнения постановлений путем уменьшения штрафа в зависимости от скорости добровольного исполнения постановления – в течение двадцати дней. Введение этой меры увеличило в разы своевременную добровольную уплату административных штрафов.

А. А. Гараев также указал на то, что законодательство должно подталкивать лиц, которым назначено административное наказание, к выполнению обязанности по уплате административного штрафа добровольно<sup>123</sup>.

---

<sup>121</sup> См.: Корсак Ю. В. Об эффективности исполнения судебных постановлений по делам об административных правонарушениях // Исполнительное право. 2007. № 4.

<sup>122</sup> См.: Хавин А. Л. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении юридического лица // Административное право и процесс. 2010. № 4.

<sup>123</sup> См.: Гараев А. А. Повышение эффективности исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях // Исполнительное право. 2009. № 2.

Что касается методов негативного воздействия, то в качестве таковых законодатель установил меры ответственности за неисполнение назначенного наказания. Так, например, ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ; самовольное оставление места отбывания административного ареста; уклонение иностранного гражданина или лица без гражданства от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации; уклонение от отбывания обязательных работ.

Федеральный закон № 229-ФЗ от 02 октября 2007 года «Об исполнительном производстве» предусматривает ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве в виде наложения исполнительского сбора (ст. 112).

Неисполнение наказания в виде лишения права управления транспортным средством влечет за собой привлечение к административной ответственности по ст. 12.7 КоАП РФ.

Статья 14.23 КоАП РФ предусматривает ответственность за осуществление дисквалифицированным лицом в течение срока дисквалификации деятельности по управлению юридическим лицом. Лицо, злостно не исполняющее вступивший в законную силу приговор суда, решение суда или иной судебный акт, а равно воспрепятствование их исполнению может быть привлечено по ст. 315 УК РФ.

Ряд исследователей предлагает законодательно закрепить меры обеспечения производства по делу в виде наложения ареста на денежные средства<sup>124</sup>.

---

<sup>124</sup> См.: Хавин А. Л. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении юридического лица // Административное право и процесс. 2010. № 4.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что законодатель предусмотрел достаточно широкий круг мер, способствующих выполнению лицами, подвернутыми наказанию, обязанности по исполнению назначенного наказания.

В то же время, преследуя цель оперативного и полного исполнения постановления по делу об административном правонарушении, должны быть в полной мере обеспечены законные права лиц, на которых такое наказание наложено. Данные права обеспечиваются субъектами, на которые возложена обязанность по принудительному исполнению постановлений.

Д. Н. Бахрах отметил, что возложение правовыми нормами на определенных субъектов обязанности исполнять постановления об административных наказаниях – это правовое регулирование подведомственности при исполнении постановлений. Законами прежде всего определяется видовая подведомственность: какой вид (виды) исполнительных органов государственной власти исполняет постановления о наложении определенного административного наказания (ареста, конфискации, штрафа и др.). Затем законами и подзаконными актами регулируется территориальная подведомственность: какой конкретно орган обязан привести в исполнение наказание (по месту принятия постановления, по месту работы виновного, по месту нахождения имущества, по месту проживания виновного)<sup>125</sup>.

В зависимости от вида назначенного наказания исполнением постановлений и контролем за исполнением занимаются следующие лица:

– судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, исполняют постановление о назначении административного наказания в виде предупреждения;

– судебный пристав-исполнитель исполняет постановление о назначении административного штрафа, конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, административного приостановления деятельности, о назначении обязательных работ;

---

<sup>125</sup> См.: Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учеб. для вузов. 3-е изд., пересмотр. и доп. М. : Норма, 2007. 747 с.

– органы внутренних дел исполняют наказания о конфискации оружия и боевых припасов;

– должностные лица органов внутренних дел исполняют постановления о лишении права управления транспортным средством, за исключением трактора, самоходной машины и других видов техники, о лишении права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия и патронов к нему, постановление судьи об административном аресте;

– должностные лица органов, осуществляющих государственный надзор за техническим состоянием тракторов, самоходных машин и других видов техники исполняют постановление судьи о лишении права управления трактором, самоходной машиной или другими видами техники;

– должностные лица органов, осуществляющих государственный надзор за соблюдением правил пользования судами, исполняют постановление судьи о лишении права управления судном (в том числе маломерным);

– должностные лица органов, осуществляющих государственный надзор за связью, исполняют постановление судьи о лишении права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств;

– должностные лица органов, уполномоченных в области охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира, отнесенных к охотничьим ресурсам и среде их обитания, исполняют постановление судьи о лишении права осуществлять охоту;

– постановление об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства исполняется пограничными органами или федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов иных органов и должностных лиц.

Исполнение постановления о дисквалификации возложено законом на лицо, привлеченное к административной ответственности. Однако анализ ст. 28.3 КоАП РФ дает основания полагать, что контроль за исполнением по-

становления о назначении дисквалификации уполномочены осуществлять должностные лица органов внутренних дел (полиции) и должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, поскольку данные лица вправе возбуждать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.23 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность за осуществление дисквалифицированным лицом в течение срока дисквалификации деятельности по управлению юридическим лицом.

Можно согласиться с мнением авторов, которые считают, что обязанность по принудительному исполнению постановления о назначении дисквалификации должна быть возложена на службу судебных приставов-исполнителей.

Статьей 3.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами<sup>126</sup>.

Таким образом, КоАП предусматривает определенные процессуальные гарантии защиты законных прав и интересов граждан, в отношении которых вынесено постановление о наложении административного взыскания.

А. Б. Агапов выделяет следующие основные принципы законодательного обеспечения таких гарантий:

а) недопущение властного произвола при наложении административных взысканий. Постановления о наложении взысканий могут быть отменены еще до их исполнения в результате обжалования и опротестования;

б) обеспечение законных имущественных и неимущественных прав лиц, в отношении которых вынесено постановление о наложении административных взысканий;

---

<sup>126</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

в) совершенствование превентивной деятельности правоохранительных органов по предупреждению, пресечению и раскрытию административных правонарушений;

г) соблюдение гуманных основ административного производства<sup>127</sup>.

Анализируя нормы КоАП РФ, а также мнения ученых-административистов, можно выделить следующие права, которыми обладает лицо, подвергнутое административному наказанию.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, имеет право на информацию.

Во-первых, лицо вправе знать, какие меры административного наказания в отношении него исполняются. Это достигается путем вручения копии постановления о назначении административного наказания непосредственно после рассмотрения дела (ст. 29.11 КоАП РФ), а также дополнительного информирования органом (должностным лицом), исполняющим административное наказание (ст. 24 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Во-вторых, лицо вправе знать порядок, в котором будет исполняться постановление о назначении административного наказания. Указанное информирование частично возлагается на должностное лицо, орган, судью, вынесшего постановление (ст. 29.10 КоАП РФ), поскольку они должны указать в постановлении в случае наложения административного штрафа информацию о получателе штрафа, в случае назначения наказания в виде административного приостановления деятельности мероприятия, необходимые для обеспечения исполнения данного административного наказания.

На наш взгляд, лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, обязано разъяснить полную процедуру его исполнения. Продублировать порядок исполнения назначенного наказания должны лица, занимающиеся принудительным исполнением. Так, например, ч. 4 ст. 32.13

---

<sup>127</sup> См.: Агапов А. Б. Административная ответственность : учеб. М. : Статут, 2000. 251 с.

КоАП РФ указывает на то, что судебные приставы-исполнители ведут учет лиц, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, разъясняют таким лицам порядок и условия отбывания обязательных работ<sup>128</sup>. Такое положение необходимо закрепить по всем видам административного наказания.

Вышеизложенное, несомненно, будет способствовать реализации права лица, подвергнутого наказанию, на информацию.

В случае неясности способа и порядка исполнения постановления по делу об административном правонарушении лицо, в отношении которого оно было вынесено, вправе обратиться в суд, орган или к должностному лицу, вынесшим постановление, с заявлением о разъяснении способа и порядка его исполнения (ч. 1 ст. 31.4 КоАП РФ). В силу ч. 1 ст. 31.8 КоАП РФ данное заявление рассматривается судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, в трехдневный срок со дня возникновения основания для разрешения соответствующего вопроса. При этом лица, заинтересованные в разрешении данных вопросов, извещаются о месте и времени их рассмотрения, а копия соответствующего определения вручается под расписку физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, или, во всяком случае, высылается ему в течение трех дней со дня его вынесения, о чем делается соответствующая запись в деле (ч. ч. 2 и 3 ст. 31.8 КоАП РФ).

Одним из проявлений гуманности положений КоАП РФ является то, что в нем (ст. 31.5 КоАП РФ) предусмотрена возможность отсрочки исполнения постановления о назначении административного наказания. Это касается таких видов наказания, как административный арест, лишение специального права и административный штраф<sup>129</sup>. Помимо этого уплата административного штрафа

---

<sup>128</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>129</sup> См.: Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А. Г. Авдейко, С. Н. Антонов, И. Л. Бачило и др. ; под общ. ред. Н. Г. Салищевой. 7-е изд. М. : Проспект, 2011. 1240 с.



может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев<sup>130</sup>.

При этом следует обратить внимание на тот факт, что вопрос о рассрочке (отсрочке) исполнения решения может разрешить только тот орган (должностное лицо, судья), которые вынесли постановление о назначении административного наказания.

Так, например, постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 октября 2011 года № Ф08-6017/11 по делу № А53-25222/2010 отменено постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2011 года по делу № А53-25222/2010, поскольку данным постановлением лицу, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания, предоставлена отсрочка исполнения наказания, в то время как постановление о назначении наказания вынесено региональным отделением Федеральной службы по финансовым рынкам в Южном федеральном округе<sup>131</sup>.

В практике нередко встречаются случаи, когда лица, привлеченные к административной ответственности в виде лишения специального права, обращаются с ходатайствами об уменьшении срока наказания, поскольку считают, что за промежуток времени, который ими наказание уже исполняется, цели административного наказания уже достигнуты<sup>132</sup>.

По этому поводу Конституционный Суд Российской Федерации указал, что федеральный законодатель, устанавливая в КоАП РФ вид и пределы административного наказания за совершение конкретного административного пра-

---

<sup>130</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>131</sup> См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 октября 2011 года № Ф08-6017/11 по делу № А53-25222/201 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

<sup>132</sup> См.: Определение мирового судьи судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова Кировской области от 13 октября 2009 года. Дело № 5-300/2008. Архив мирового судьи судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова Кировской области.

вонарушения, исходит из необходимости предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ст. 3.1), связывая тем самым достижение указанных целей административного наказания с его назначением и исполнением соответствующего постановления по делу об административном правонарушении. Прекращение же исполнения постановления о назначении административного наказания допускается только в предусмотренных законом случаях, в том числе исключая возможность достижения целей административного наказания (ст. 31.7)<sup>133</sup>.

Производство по делу об административном правонарушении может быть приостановлено в случае принесения на него протеста (31.6 КоАП РФ), за исключением случая принесения протеста на постановления о назначении наказания в виде административного ареста, обязательных работ или административного приостановления деятельности.

В то же время приостановление исполнения вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в связи с подачей жалобы лицами, перечисленными в ст. ст. 25.1–25.5 КоАП РФ, недопустимо, поскольку ч. 1 ст. 31.6 КоАП РФ такая возможность предусмотрена лишь в случае принесения прокурором протеста по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста<sup>134</sup>.

При этом законом не предусмотрена процедура приостановления производства, не указано – это право или обязанность лица, вынесшего постановление. Возникает вопрос, может ли быть производство приостановлено на основании ходатайства заинтересованного в этом лица?

---

<sup>133</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 27 января 2011 года № 123-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>134</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 (ред. от 23 декабря 2021 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Если логически толковать представленное законоположение, то лицо, вынесшее постановление, обязано в случае принесения протеста приостановить производство по делу.

На наш взгляд, логичным кажется изложение данной нормы (ч. 1 ст. 31.6 КоАП РФ) в следующей интерпретации: «Судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, обязаны приостановить исполнение постановления...».

Лицо, подвергнутое административному наказанию, имеет право на приведение постановления о назначении административного наказания к исполнению в установленные КоАП РФ сроки.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу<sup>135</sup>.

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что при приведении постановления по делу в исполнение необходимо учитывать, что в соответствии с ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если оно не было приведено в исполнение в течение года со дня его вступления в законную силу. С учетом этого, а также требований ст. 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве», устанавливающей срок предъявления исполнительных документов к исполнению, по истечении которого эти документы не могут быть приняты к исполнению, несмотря на то что срок давности исполнения постановления о назначении административного наказания не истек, надлежит соблюдать предусмотренные сроки направления для исполнения вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении. При исчислении срока давности исполнения постановления о назначении администра-

---

<sup>135</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2021 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

тивного наказания следует иметь в виду, что ч. ч. 2–4 ст. 31.9 КоАП РФ предусмотрены случаи, когда течение этого срока прерывается либо приостанавливается. Кроме того, необходимо учитывать, что исполнение постановления по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 4 ст. 31.7 КоАП РФ по истечении срока давности исполнения постановления, установленного ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ, независимо от того, что исполнение не производилось либо произведено не полностью<sup>136</sup>.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации также считает, что при отсутствии оснований для перерыва, приостановления или продления срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания (ч. ч. 2–4 ст. 31.9 КоАП РФ) по истечении двух лет со дня его вступления в законную силу исполнение постановления подлежит прекращению независимо от того, что исполнение не производилось либо произведено не полностью<sup>137</sup>.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заняли позицию, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении должно быть исполнено в течение установленных законодателем двух лет, в противном случае исполнительное производство подлежит прекращению.

По другой точке зрения термин «приведение в исполнение» приравнивается к термину «обращение к исполнению». Отсюда следует, что давность приведения в исполнение – это то же, что и срок предъявления документа к исполнению. Как и прежде, давность связывается с началом исполнения (приведения, обращения к исполнению), а не с его завершением. Действующим законодательством вообще не установлен срок, в течение которого исполнение должно

---

<sup>136</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 (ред. от 23 декабря 2021 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>137</sup> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 (ред. от 10 ноября 2011 года) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

быть завершено. Теперь же, если исполнение начато, оно может продолжаться сколько угодно долго. Например, достаточно направить постановление о наложении штрафа судебному приставу-исполнителю, и срок давности исполнения прекращает течь<sup>138</sup>.

В целях защиты прав лиц, подвергнутых административному наказанию, на исполнение постановления в разумные сроки, на наш взгляд, следует придерживаться позиции, что в ст. 31.9 КоАП РФ речь идет о том, что постановление по делу об административном правонарушении должно быть исполнено в течение установленных законодателем двух лет. Этого срока вполне достаточно для того, что привести постановление в исполнение.

Во избежание неправильного толкования ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ ее можно сформулировать следующим образом: «Постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было исполнено в течение двух лет со дня его вступления в законную силу».

А для того, чтобы лицо не злоупотребляло предоставленным правом, законодателем предусмотрена возможность приостановления течения двухгодичного срока исполнения наказания. Так, в силу ч. ч. 2 и 3 ст. 31.9 КоАП РФ течение срока давности, предусмотренного ч. 1 настоящей статьи, прерывается в случае, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения указанного лица либо его вещей, доходов, на которые в соответствии с постановлением о назначении административного наказания может быть обращено административное взыскание. В случае отсрочки или приостановления исполнения постановления о назначении административного наказания в соответствии со ст. ст. 31.5, 31.6, 31.8 настоящего Кодекса течение срока давности приостанавливается до истечения срока отсрочки или срока приостановления.

---

<sup>138</sup> См.: Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Э. Н. Ренова. М. : НОРМА, 2002. 957 с.

В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки<sup>139</sup>.

В заключение хотелось бы отметить, что лицо, подвергнутое административному наказанию, вправе обжаловать незаконные, по его мнению, действия органов, должностных лиц по исполнению постановления о назначении административного наказания.

Непосредственно нормами КоАП РФ такое обжалование не предусмотрено.

При возникновении таких ситуаций лицо вправе обратиться с жалобой к вышестоящему должностному лицу либо в порядке КАС РФ подать в соответствующий суд административное исковое заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, считаем необходимым сделать следующие выводы:

Лицо, подвергнутое административному наказанию, обязано исполнить назначенную ему меру административного наказания.

При этом указанное лицо имеет право:

- 1) знать, по какому конкретно постановлению, какая мера административного наказания исполняется;
- 2) получать информацию о порядке исполнения назначенного административного наказания;
- 3) на исполнение постановления в установленном порядке, в установленных сроках, уполномоченным на то должностным лицом;

---

<sup>139</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

4) ходатайствовать о предоставлении отсрочки, рассрочки исполнения постановления, приостановлении, прекращении производства по исполнению постановления;

5) обжаловать решения и действия органов, должностных лиц, осуществляющих исполнение постановления.

Названные положения подлежат закреплению в гл. 31 КоАП РФ в качестве отдельной ст. 31.4.1.

Часть 1 ст. 32.11 КоАП РФ следует изложить следующим образом: «Постановление о дисквалификации должно быть немедленно после вступления постановления в законную силу исполнено лицом, привлеченным к административной ответственности. Контроль за исполнением возлагается на службу судебных приставов-исполнителей».

Статью 31.1 КоАП РФ дополнить ч. 6: «Должностное лицо, орган, на которые возложена обязанность по принудительному исполнению и контролю за исполнением постановления, обязаны разъяснять лицу, подвергнутому административному наказанию, порядок исполнения наказания, а также права, принадлежащие такому лицу».

Часть 1 ст. 31.6 КоАП РФ изложить в следующей интерпретации: «Судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, обязаны приостановить исполнение постановления...».

Во избежание неправильного толкования ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ сформулировать следующим образом: «Постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было исполнено в течение двух лет со дня его вступления в законную силу».

## Заключение

В результате проведенной работы широкому исследованию подвергнуты категории, составляющие научный инструментарий исследования; проведен сравнительно-правовой и историко-правовой анализ административно-процессуального статуса такого участника производства, как лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; проанализированы противоречивые оценки в научной литературе, структурные элементы административно-процессуального статуса исследуемого лица. В итоге сделаны обобщающие выводы, имеющие как научное, так и практическое значение, усилена аргументация выдвинутых в научной литературе положений.

В результате исследования проанализированы нормы КоАП РФ, а также мнения ведущих ученых-административистов, судебная практика. Определены рамки, в которых исследуемое лицо реализует свой административно-процессуальный статус.

В работе рассмотрена специфика реализации административно-процессуального статуса лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на следующих стадиях производства: возбуждение дела об административном правонарушении; рассмотрение дела; обжалование постановления по делу; исполнение постановления. Автор проанализирована обширная судебная практика, выявлены противоречия, предложены изменения в КоАП РФ.



## Список использованных источников

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04 ноября 1950 года) [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ. 2001. 08 янв. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] // Российская газета. 2009. 21 янв. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года) [Электронный ресурс] // Российская газета. 2001. 31 дек. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Административное право России. Общая часть : учеб. для высш. учеб. заведений / под ред. П. И. Кононова. Москва ; Вятка : Дом печати – ВЯТКА , 2006.
7. Агапов А. Б. Административная ответственность : учеб. М. : Статут, 2000.
8. Агапов А. Б. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Расширенный, с использованием материалов судебной практики : в 2 кн. 2-е изд., испр. и доп. М. : Статут, 2004.
9. Алексеев С. С., Архипов С. И., Корельский В. М. и др. Теория государства и права : учеб. / под ред. С. С. Алексеева. М., 1998.
10. Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации : учеб. М. : ИКД «Зерцало-М», 2003.
11. Астахов Д. В. Участники производства по делам об административных правонарушениях, их права и обязанности // Современное право. 2003. № 6.
12. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск : Краснояр. ун-т, 1985.
13. Барышев А. М. Особенности соблюдения прав, свобод и законных интересов субъектов административного процесса в механизме осуществления обеспечительных мер // Адвокатская практика. 2009. № 5.
14. Бахрах Д. Н., Бурков А. Л. Конвенция о защите прав человека и основных свобод в российском законодательстве и практике рассмотрения административных дел // Журнал российского права. 2010. № 6.
15. Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Производство по делам об административных правонарушениях : (пособие для слушателей народных университетов). М. : Знание, 1989.
16. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право : учеб. для вузов. 3-е изд., пересмотр. и доп. М. : Норма. 2007.
17. Брайнин Я. М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. М., 1963.
18. Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. № 12.
19. Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по делам об административных правонарушениях (второй квартал 2008 года) утв. Постановлением президиума Свердловского областного суда от 17 сентября 2008 года [Электронный ресурс]. Источник публикации: документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
20. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., испр. и доп. М. : НОРМА, 2009.

21. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. М. : Изд. дом «Территория будущего», 2005.
22. Гаджиев Г. А. Конституционные принципы рыночной экономики (развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). М. : Юристъ, 2002.
23. Гараев А. А. Стадии производства по исполнению постановлений по делам об административных правонарушениях // Исполнительное право. 2009. № 3.
24. Гараев А. А. Повышение эффективности исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях // Исполнительное право. 2009. № 2.
25. Герман Е. С. Административно-процессуальный статус физического лица – участника производства по делам об административных правонарушениях, имеющего личный интерес в деле : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011.
26. Гойман В. И. Правонарушение и юридическая ответственность // Общая теория права и государства: учеб. / под ред. В. В. Лазарева. М., 1994.
27. Горохов С. М. Законный представитель юридического лица по делам об административных правонарушениях // Журнал российского права. 2004. № 6.
28. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2001.
29. Дядькин О. Н. Правовой статус лица, привлекаемого к административной ответственности: по материалам административной практики органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Спец. 12.00.14. – Административное право; Финансовое право; Информационное право. М., 2001.
30. Звоненко Д. П., Малумов А. Ю., Малумов Г. Ю. Административное право : учеб. М. : Юстицинформ, 2007.
31. Иванов А. А. Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации : избранные постановления за 2004 год с комментариями / под ред. А. А. Иванова. М. : Статут, 2007.
32. Князева И. Н. Некоторые проблемы пересмотра не вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции // Российская юстиция. 2010. № 6.
33. Князев С. Д., Микулин А. И. Право на защиту в производстве по делам об административных правонарушениях в свете решений Конституционного Суда РФ // Российский юридический журнал. 2010. № 2.
34. Козлов Ю. М., Овсянко Д. М., Попов Л. Л. Административное право : учеб. / под ред. Л. Л. Попова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2005.
35. Козлов С. С., Куратов А. А. Процессуальные особенности пересмотра административных дел судами общей юрисдикции: проблемы теории и практики // Российский судья. 2010. № 1.
36. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Э. Н. Ренова. М. : НОРМА, 2002.
37. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А. Г. Авдейко, С. Н. Антонов, И. Л. Бачило и др. ; под ред. Н. Г. Салищевой. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
38. Конин Н. М. Административное право России : учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М. Проспект, 2010.
39. Кононов П. И. Административный процесс в России: проблемы теории и законодательного регулирования : монография. Киров, 2001.
40. Конституция Российской Федерации в решениях Конституционного Суда России (постатейный) / Л. В. Лазарев, Т. Г. Морщакова, Б. А. Страшун и др. М. : Ин-т права и публичной политики, 2005.
41. Коренев А. П. Административное право России : учеб. : в 3 ч. Ч. I. М. : МЮИ МВД России. Изд-во «Щит-М», 1999.

42. Коробова Т. Л. Процессуально-правовые аспекты рассмотрения дел об административных правонарушениях в области налогов и сборов // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 4.
43. Корсак Ю. В. Об эффективности исполнения судебных постановлений по делам об административных правонарушениях // Исполнительное право. 2007. № 4.
44. Круглов В. А., Попов Л. Л. Административно-деликтный процесс : учеб. пособие. М. : Изд-во деловой и учебной литературы, 2005.
45. Крючков А. А. Состояние российского конституционного права и его соответствие стандартам международного права // Международное публичное и частное право. 2010. № 2.
46. Купреев С. С. Правовая ответственность государства при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2010. № 4.
47. Куратов А. А. Активизация института состязательности в административном судопроизводстве России // Российский судья. 2011. № 6.
48. Курбатов А. Я. Злоупотребление правом: теория и правоприменительная практика. [Электронный документ]. Источник публикации: подгот. для системы «КонсультантПлюс». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
49. Лаврентьев А. Р. Об обжаловании в суд постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Антология научной мысли: к 10-летию Российской академии правосудия : сб. ст. / отв. ред. В. В. Ершов, Н. А. Тузов. М. : Статут, 2008.
50. Ласкина Н. В. Судебные представители – лица, участвующие в деле, или лица, содействующие правосудию? // Современное право. 2010. № 3.
51. Липатов Э. Г., Филатова А. В., Чаннов С. Е. Административная ответственность : учеб.-практ. пособие / под ред. С. Е. Чаннова. М. : Волтерс Клувер, 2010.
52. Лопатин В. Н. Информационно-правовой статус гражданина в административных правоотношениях. М., 2004.
53. Максимов И. В. Административные наказания. М. : Норма, 2009.
54. Матузов Н. И. Теория и практика прав человека в России // Правоведение. 1998. № 4.
55. Мелехин А. В. Теория государства и права : учеб. (2-е изд., перераб. и доп.) [Электронный ресурс]. Источник публикации: подгот. для системы «КонсультантПлюс», 2009. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
56. Мельников В. А. Право лица, привлекаемого к административной ответственности на защиту : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995.
57. Мельников В. А. Право лица, привлекаемого к административной ответственности, на защиту по новому законодательству РФ об административных правонарушениях : монография. Волгоград : Изд-во Волгогр. ин-та экономики, социологии и права, 2002.
58. Мельников В. А. Административное право Российской Федерации (Общая часть) : учеб. пособие. Волгоград : Изд-во Волгогр. академии МВД России, 2004.
59. Мельникова В. И. Актуальные проблемы реализации прав граждан при рассмотрении органами исполнительной власти дел об административных правонарушениях // Журнал российского права. 2005. № 10.
60. Методические рекомендации по отдельным вопросам применения Кодекса РФ об административных правонарушениях (подготовлены Пермским областным судом) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
61. Микулин А. И. Право на защиту в производстве по делам об административных правонарушениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009.
62. Милькова Л. Ф. Органы юридического лица : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1986.
63. Морозов Е. В. Административная ответственность за правонарушения в сфере налогообложения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009.

64. Настольная книга помощника судьи: организация работы и административное судопроизводство / Д. Н. Бадмаева, Б. М. Будаев, В. А. Бухтиярова и др. ; под общ. ред. Ю. П. Гармаева, А. О. Хориноева. Иркутск : САПЭУ, 2010. Вып. 3.
65. Научно-практическое пособие по применению КоАП РФ / под ред. Заместителя Председателя Верховного Суда РФ П. П. Серкова. М. : Норма, 2006.
66. Недбайло П. Е. Советские социалистические правовые нормы. Львов, 1959.
67. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2005 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 3.
68. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 года [Электронный ресурс] // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. 2007. № 9. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
69. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 5. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
70. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2009 года [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 11. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
71. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2009 года [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 2. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
72. Обзор Кемеровского областного суда от 22 марта 2007 года № 01-19/174 Обзор судебной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях, рассмотренных мировыми судьями и федеральными судами Кемеровской области [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
73. Обзор законодательства и судебной практики (Редакционный материал) // Мировой судья. 2009. № 11.
74. Обзор судебной практики по вопросам административного выдворения иностранных граждан за пределы РФ (подготовлен Кировским областным судом) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
75. Обзор судебной практики Рязанского областного суда от 17 мая 2011 года «Справка по изучению причин прекращения мировыми судьями и судьями районных судов области дел об административных правонарушениях в 2010 году» [Электронный ресурс]. Источник публикации: документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
76. Обзор практики рассмотрения мировыми и федеральными судьями Пермского края дел об административных правонарушениях за 2008 год [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
77. Обзор судебной практики по гражданским делам за ноябрь 2007 года (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
78. Обзор судебной практики по уголовным делам за июль 2011 года (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] // Информационный бюллетень. 2011. № 8. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
79. Обзор кассационной и надзорной практики рассмотрения гражданских дел судами Архангельской области за первое полугодие 2005 года [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
80. Обзор практики рассмотрения судьями федеральных судов жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. Источник публи-

кации: Документ опубликован не был. URL: [http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=reviews\\_on\\_administrative\\_cases&mid=138](http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=reviews_on_administrative_cases&mid=138) (дата обращения: 15.12.2012).

81. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Словарь русского языка. М., 1992.

82. Попов А. А. Роль и место понятия «злоупотребление правом» в российской правовой действительности // История государства и права. 2007. № 8.

83. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Д. С. Велиева, А. С. Ермакова, Ю. В. Капитанец и др. ; под ред. Э. Г. Липатова, С. Е. Чаннова. М. : ГроссМедиа, РОСБУХ, 2008.

84. Рекомендации ВС РФ по делам об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

85. Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами области дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 КОАП РФ в 2003 году (подготовлена Пензенским областным судом 24 июня 2005 года [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

86. Справка Управления судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Кировской области по результатам изучения практики рассмотрения мировыми судьями, судьями районных судов и Кировским областным судом административных дел в 2003 году // Информационный бюллетень. 2004. № 2(16).

87. Справка Кемеровского областного суда от 24 марта 2010 года № 01-07/26-209 «Справка о практике рассмотрения мировыми судьями и районными судами Кемеровской области дел об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

88. Справка по результатам изучения практики применения районными судами Свердловской области процессуального законодательства на стадии принятия заявлений к производству (подготовлена судьей Свердловского областного суда Панкратовой Н.А. 03 сентября 2007 года) [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

89. Стадии юридической ответственности: учеб. пособие / М. Д. Шиндяпина. М. : Кн. мир, 1998.

90. Теория государства и права / С. С. Алексеев, С. И. Архипов др. М. : Норма, 2004.

91. Теория государства и права : учеб. для юрид. вузов / под общ. ред. А. С. Пиголкина [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

92. Ученые юристы о современном праве. Авторы: коллектив под руководством О. Н. Садикова [Электронный ресурс]. URL: [http://www.labex.ru/page/kom\\_koap\\_522.html](http://www.labex.ru/page/kom_koap_522.html) (дата обращения: 10.02.2012).

93. Хавин А. Л. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении юридического лица // Административное право и процесс. 2010. № 4.

94. Хаманева Н. Ю. Административно-правовой статус человека и гражданина (Седьмые Лазаревские чтения) // Государство и право. 2003. № 11.

95. Шумилов В. М. Правоведение : учеб. М. : Проспект, 2009.

96. Щепилов Е. В. Правовой статус участников производства по делам об административных правонарушениях в сфере экологии / Воронеж. гос. ун-т // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2010. № 1.

97. Постановление ЕСПЧ от 26 июля 2007 года «Дело «Махмудов (Makhmudov) против Российской Федерации» (жалоба № 35082/04) [Электронный ресурс] // Российская хроника Европейского Суда. 2008. № 4. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

98. Постановление Европейского суда по правам человека от 17 декабря 1996 года по делу Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства. Пункт 69 [Электронный ресурс] // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М. : Норма, 2000. С. 309–338. (Извлечение). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
99. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2005. 19 апреля. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
100. Постановление Президиума ВАС РФ от 20 июля 2004 года № 2343/04 [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. 2004. № 12. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
101. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 года № 2 // Вестник ВАС РФ. 2003. № 3.
102. Постановление VII Всероссийского съезда судей РФ от 04 декабря 2008 года «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направления ее развития и совершенствования» [Электронный ресурс] // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2009. № 1(19). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
103. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [Электронный ресурс] // Российская газета. 1995. 28 декабря. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
104. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. 2003. № 2. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
105. Определение Конституционного Суда РФ от 9 апреля 2003 года № 172-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. № 5.
106. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года № 14-П [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2173. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
107. Постановление Конституционного Суда РФ от 02 июля 1998 года № 20-П [Электронный ресурс] // Российская газета. 1998. 14 июля. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
108. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 года № 9-П [Электронный ресурс] // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 4. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
109. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2001 года № 6-П [Электронный ресурс] // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 5. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
110. Определение Конституционного Суда РФ от 22 октября 2008 года № 549-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
111. Определение Конституционного Суда РФ от 12 апреля 2005 года № 113-О [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ. 2005. 30 мая. Ст. 2195. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
112. Определение Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2006 года № 107-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 5.
113. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июля 2008 года № 330-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

114. Определение Конституционного Суда РФ от 29 января 2009 года № 18-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
115. Определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 года № 940-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не были. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
116. Определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 года № 916-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
117. Определение Конституционного Суда РФ от 27 января 2011 года № 123-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
118. Определение Конституционного Суда РФ от 27 января 2011 года № 89-О-О [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
119. Постановление Верховного Суда РФ от 17 октября 2007 года по делу № 34-АД07-1 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
120. Определение Верховного Суда РФ от 30 апреля 2008 года № 50-Г08-3 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
121. Постановление Верховного Суда РФ от 20 августа 2009 года № 39-АД09-5 [Электронный ресурс]. Источник публикации: документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
122. Постановление Верховного Суда РФ от 18 марта 2011 года № 41-АД11-2 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
123. Постановление Верховного Суда РФ от 17 марта 2010 года № 5-АД10-1 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
124. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 октября 2011 года № Ф08-6017/11 по делу №А53-25222/2010 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».
125. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2010 года по делу № А29-3346/2010 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
126. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2011 года № 09АП-7665/2011-аК по делу №А40-134783/10-2-664 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
127. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2009 года по делу № А41-28997/09 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
128. Постановления ФАС Дальневосточного округа от 21 октября 2009 года № Ф03-5489/2009, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2008 года №А56-11664/2008 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документы опубликованы не были. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
129. Решение Арбитражного суда Кировской области от 17 сентября 2007 года по делу №А-28-7502/07-390/30 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

130. Постановление Приморского краевого суда от 25 июня 2009 года № 4а-502 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
131. Решение Новосибирского областного суда от 23 ноября 2010 года № 7-422/2010 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
132. Определение Ленинградского областного суда от 05 апреля 2011 года № 7-199/2011 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
133. Определение Кировского областного суда от 15 марта 2011 года по делу об административном правонарушении № 12-87/2011. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.
134. Постановление Архангельского областного суда от 04 марта 2011 года по делу № 4а-107 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. URL: <http://www.arhcourt.ru/?adm-ndec> (дата обращения: 15.12.2012).
135. Постановление Ленинградского областного суда от 27 июня 2011 года № 4а-379/2011 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
136. Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 14 июня 2011 года № 4а-888/11 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
137. Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 01 декабря 2010 года № 4а-1811/2010 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
138. Решение Тюменского областного суда от 13 июля 2011 года по жалобе представителя ЗАО «Тюменский РМЗ» Горбушиной К.Ф. на постановление судьи Калининского районного суда г. Тюмени от 9 июня 2011 года [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. URL: [http://oblsud.tum.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show\\_text&srv\\_num=1&id=72400001107311921246861000413079](http://oblsud.tum.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=72400001107311921246861000413079) (дата обращения: 15.12.2012).
139. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 07 апреля 2011 года № 33-4923/2011 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
140. Определение Индустриального районного суда г. Ижевска от 18 сентября 2009 года по делу № 5-258/09 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
141. Решение Свердловского областного суда от 05 марта 2011 года по жалобе Кунгуровой Ж. А. на постановление судьи городского суда г. Лесного Свердловской области от 14 декабря 2010 года [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. URL: <http://www.ekboblsud.ru/bsr.php> (дата обращения: 15.12.2012).
142. Решение Иркутского областного суда от 21 июля 2011 года [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. URL: [http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show\\_text&srv\\_num=1&id=38400001107251233176711001189797](http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=38400001107251233176711001189797) (дата обращения: 15.12.2012).
143. Постановление Свердловского областного суда от 22 апреля 2011 года [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. URL: <http://www.ekboblsud.ru/bsr.ph> (дата обращения: 15.12.2012).
144. Постановление Челябинского областного суда от 07 декабря 2010 года по делу №4а10-1136 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».



145. Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 17 февраля 2011 года №4а-277/11 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
146. Решение Ленинградского областного суда от 09 марта 2011 года № 7-158/2011 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
147. Решение Нижегородского областного суда от 13 декабря 2010 года по делу № 7-783/10 [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
148. Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 01 апреля 2011 года по делу об административном правонарушении № 12-АП-98/2011. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.
149. Определение Первомайского районного суда г. Кирова от 13 апреля 2011 года по делу № 12-92/11. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.
150. Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 12 мая 2011 года по делу об административном правонарушении №12-АП-152/2011. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.
151. Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 25 марта 2011 года по делу об административном правонарушении № 12-АП-72/11. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.
152. Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 08 ноября 2011 года по делу об административном правонарушении № 12-301/11. Архив Первомайского районного суда.
153. Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 10 мая 2011 года. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.
154. Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 15 августа 2011 года. Дело № 12-245/2011 по жалобе Доротюк О. Ю. на постановление по делу об административном правонарушении. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.
155. Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 12 июля 2007 года по делу № 12-115/2007. Архив Первомайского районного суда г. Кирова.
156. Определение мирового судьи судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова Кировской области от 13 октября 2009 года. Дело №5-300/2008. Архив мирового судьи судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова Кировской области.
157. Определение мирового судьи судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова Кировской области от 26 октября 2008 года по делу об административном правонарушении № 5-1028/09 в отношении Ш. по ч.1 ст. 12.10 КоАП РФ. Архив мирового судьи судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова.
158. Определение мирового судьи судебного участка № 58 Ленинского района г. Кирова Кировской области от 24 февраля 2010 года по делу об административном правонарушении № 58/5-120,\. Архив мирового судьи судебного участка № 58 Ленинского района г. Кирова Кировской области.
159. Определение мирового судьи судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова от 03 февраля 2009 года по делу об административном правонарушении № 79/5-57/09. Архив мирового судьи судебного участка № 79 Ленинского района г. Кирова Кировской области.
160. Письмо ГТК РФ от 27 марта 2003 года № 27-14/13306 «О применении главы 30 КоАП РФ» [Электронный ресурс]. Источник публикации: Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Научное издание

**Барамзина Ольга Николаевна**

**Процессуальное положение лица,  
в отношении которого ведется производство  
по делу об административном правонарушении,  
на различных стадиях производства**

Корректор: *Т. Н. Котельникова*

Компьютерная вёрстка: *А. А. Харунжев*

Дизайн титульной страницы: *А. А. Харунжева*

---

Объем данных 1,37 Мб

Подписано к использованию 02.08.2023

---

Размещено в открытом доступе на сайте

ООО «Издательство «Радуга-ПРЕСС»

[http://raduga-press.com/gallery/administrative\\_offense\\_2023.pdf](http://raduga-press.com/gallery/administrative_offense_2023.pdf)

ООО «Издательство «Радуга-ПРЕСС»

610029, г. Киров, пос. Ганино, ул. Северная 49А,

тел. +7-912-828-45-11

[www.raduga-press.com](http://www.raduga-press.com)

E-mail: [raduga-press@list.ru](mailto:raduga-press@list.ru)